**Review 18-212-985**

La structure du travail est claire. Les différentes idées sont présentées dans des paragraphes distincts avec un retrait. Le travail comporte une introduction, un développement, une conclusion et les sources.

Les concepts généraux sont bien définis. Le sujet du travail est bien problématisé et la structure du travail est annoncé. Cependant l’introduction correspond à presque 30% (600 mots) du travail. En tt2 l’introduction devait faire 10% (200 mots). Pour y remédier on pourrait supprimer les passages en parenthèse ou donner moins d’exemple, bien que ceux-ci contribuent à une meilleure compréhension des concepts.

Le travail présente une argumentation avec des arguments pro et contra. Cependant ceux si sont amener dans deux blocs distincts et pas sous forme de discussion. Cela donne l’impression qu’il y a juste deux arguments : un pour et un contre. Pour y remédier et faire en sorte que le développement s’apparente davantage à une discussion on pourrait énoncer après chaque argument son contre argument suivi d’une transition qui mène à un nouvel argument et son contre-argument.

Le texte comporte des transitions aidant le lecteur à suivre le fil rouge. L’apport de chaque paragraphe à la question de recherche est spécifié. Pour rendre le tout encore plus cohésif, l’on pourrait faire des mini ouverture à la fin ou au début de chaque paragraphe.

L’orthographe est bonne. Il manque juste un « il » à la ligne 41. Le texte est écrit dans un langage agréable et adéquat.

La réponse est pertinente et les éléments présentés répondent à la question. Peut-être que si l’introduction étais moins longue on pourrait présenter d’avantage d’arguments, ce qui viendrait enrichir la réponse.

Les arguments sont bons et les études présentées semble avoir bien été comprises. Cependant les arguments pour et contre n’entre pas en dialogue, étant donné qu’ils ne sont pas sur le même plan (ex. visages seulement contre, chaleur seulement pour). Malgré tout, les études choisies sont très pertinentes, car issus de journaux avec un indice “h” élevé. On pourrait éventuellement prendre des études plus récentes pour les arguments pro représentation modale. Le nombre d’études citer est adéquat.

A la fin de la conclusion une direction future est proposée.