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**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure du travail est claire et permet de bien comprendre où l’on se trouve dans l’argumentation.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Je trouve que l’exemple utilisé pour commencer le travail est une très bonne idée, et l’introduction de manière générale permet de définir clairement le concept. Cependant, je pense que l’exemple du début, tout comme la présentation du concept pourraient remplir le même rôle en étant plus concis. Autrement, le plan est bien amené et clairement énoncé.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

On retrouve dans le développement de bons arguments pour les deux théories, et une présentation logique permettant de facilement suivre le raisonnement.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Je trouve que le texte est très bien organisé. Les connecteurs choisis ainsi que les fréquents rappels du lien avec l’hypothèse offrent un développement fluide et clair.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Dans l’ensemble l’écriture est agréable, mais un travail de relecture serait nécessaire, on trouve encore quelques fautes de frappe (notamment pour le nom Boroditsky), des répétitions évitables et quelques fautes de grammaire.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les études présentées permettent une bonne vision générale du sujet et sont toutes pertinentes. Cependant certains autres éléments auraient pu être amenés pour appuyer l’argumentaire. Je pense notamment, lorsque l’étude de Williams et Bargh (2008) est présentée (p.6), que d’autres études vues en cours (cours du 23 octobre notamment) qui montrent aussi cette incarnation de concepts abstraits auraient pu être ajoutées (sans développer autant) pour mettre en évidence que cet effet est observable dans plusieurs domaines.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation est bien développée et on comprend bien comment des paradigmes présentés on arrive aux interprétations de l’auteur. Les études sont clairement décrites, mais ça serait un plus si, tout en conservant cette clarté, les explications pouvaient être plus concises. En effet, beaucoup de caractères sont utilisés à la description d’études alors qu’ils pourraient permettre de présenter brièvement d’autres études supportant l’argumentation.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Je pense que les études présentées sont bien comprises.

1. Commentez le choix des études*(Nombres et pertinence)*

Comme déjà exprimé précédemment, je pense que les études présentées sont pertinentes, cependant le raisonnement gagnerait en force en ajoutant des études appuyant les conclusions de celles qui sont présentées en détails.

1. Commentez les directions futures proposées

Pour la conclusion de manière générale, il me semble qu’elle n’est pas la fin logique de la discussion présentée. En effet, même si la cognition incarnée ne permet pas de tout expliquer et qu’il est nécessaire de continuer la recherche à ce propos (ce qui est justement dis), les arguments présentés montrent que le modèle est pertinent pour de nombreux domaines, et je n’ai pas l’impression de retrouver cela dans la conclusion. De plus, bien que l’ouverture me semble très intéressante, je pense qu’elle pourrait être mieux amenée, pour que le lecteur comprenne le lien logique amenant à cette question.

1. Autres commentaires (facultatif)