Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18\_213\_116

Qui êtes-vous : 18\_209\_387Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure est claire, elle permet de suivre facilement le raisonnement et le lien entre les arguments.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

On y trouve un bon résumé du déterminisme linguistique et de ses variantes, une bonne transition pour amener la problématique et un plan clair.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Les connecteurs utilisés tout au long du travail permettent de bien comprendre le développement, de plus chaque élément est toujours relié clairement à la question de l’essai.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les liens entre éléments sont exprimés de manière très claire avec des connecteurs pertinents. Il est facile de suivre le fil de l’argumentaire.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Je n’ai pas relevé de problèmes dans la forme de la langue.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Tous les éléments soulevés sont pertinents par rapport à la question. Il pourrait cependant être intéressant de préciser que vu la nature de la question (qui concerne toute la cognition), les éléments présentés peuvent uniquement prétendre apporter un appui (ou l’inverse) pour une petite partie de nos représentations mentales.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Je trouve que le travail présente une très bonne argumentation. Il ne me semble juste pas tout à fait clairement exprimé en quoi les points soulevés dans l’article de Majid et al. (2004) (lignes 71-77) soutiennent l’hypothèse forte de Sapir-Whorf.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Les études me semblent bien comprises, elles sont résumées de manière efficace. Seule l’étude de Levinson et al. (2002) me semble peut-être pas tout à fait claire, dans la dernière partie (lignes 66-68).

1. Commentez le choix des études*(Nombres et pertinence)*

Les études présentées permettent de bien argumenter et celles qui n’avaient pas été vues en cours sont très bien choisies et ajoutent vraiment quelque chose au développement. Le nombre d’études me parait suffisant pour bien traiter le sujet.

1. Commentez les directions futures proposées

Il serait intéressant d’ajouter une ouverture concernant les suites de la recherche à la conclusion. Par ailleurs je pense que la conclusion pourrait retracer de manière un peu plus complète l’argumentation effectuée.

1. Autres commentaires (facultatif)

Comme quelques remarques que j’ai faites demanderaient de rajouter du texte et que la limite de mots supérieure est presque atteinte, je pense que pour certaines études il serait possible de se concentrer plus sur les éléments centraux et laisser le reste de côté.

De manière générale, je trouve que ce travail est très bien écrit et réfléchi !