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Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

Le travail indique les différentes parties de manière tout à fait claire. Il n’y a rien à redire sur la structure, à part qu’il manque un retrait au paragraphe débutant à la l.11

1. Commentez l’introduction

As-tu une référence pour la théorie que tu avances au début du premier paragraphe ?

Tu peux définir ce que tu entends par catégorie cognitive l.8

Tu as bien expliqué ce que sont les hypothèses faibles et fortes.

Tu énonces le plan de manière claire et précise, on voit où tu veux aller, le lecteur n’a pas une impression de flou → tu dis clairement et simplement : voilà ce qu’on sait sur le sujet, maintenant on va aborder tels aspects afin de trancher sur la question.

Autrement, je trouve que ton entrée en matière est pertinente et que tu amènes bien le sujet du travail. La lecture est fluide, on n’a pas besoin de revenir 12x en arrière pour comprendre ce dont tu veux parler.

Ton intro est éparse de références et cela montre que tu te bases sur qqch de concret dans la littérature.

1. Commentez la partie dite de développement

l.27, concrètement cela veut dire quoi si le biais vertical est faible ?

l.34-35, idem, qu’est-ce que le sens d’arrangement des images signifie par rapport à la question de base ?

Idem l-38-39, que veut dire aucun élément linguistique présenté ? qu’est-ce que cela implique ?

Tu as une conclusion locale pour les 2 arguments, c’est bien, mais il manque une partie plus précise dans chaque argument pour vraiment bien les comprendre. Mise à part cela je trouve que les explications sont claires, on voit bien où tu veux en venir, tu choisis bien tes mots et il n’y a pas de blabla inutile.

l.42-43 : pourquoi ?

l.48-49 : idem, tu passes super vite là-dessus sans expliquer de manière assez détaillée je trouve, on te perd un peu en route et il faut relire plusieurs fois

l.89: idem, je vois où tu veux en venir, mais je pense que tu devrais plus expliquer le lien entre cette conclusion que tu fais et les études que tu as expliquées précédemment, avec cette idée de système particulier

l.95 : qu’est-ce signifie une disposition complexe ?

l.101 qu’est-ce qu’une addition non symbolique ? et l’effet de distance ?

l.104-107 ici le lien est très bien expliqué !

l.114 de manière catégorielle c’est-à-dire ?

l.122-123 : idem, précise un peu plus → qu’est-ce que cela implique ? qu’est-ce que ça apporte concrètement de connaître cette différence entre ces deux populations ? explicite peut-être un peu plus le lien entre ce fait-là et ce que ça implique pour la question à laquelle tu dois répondre

l.126 : revoir les règles du langage épicène

l.128 la parenthèse n’est pas très claire je trouve

l.130 concrètement comment on explique cette facilité et qu’est-ce qu’elle représente ?

l.132-145 : on se perd dans ce paragraphe, je trouve qu’il y a trop de notions spécifiques qui sont inexpliquées et cela entrave la compréhension. Est-ce que du coup les différentes cultures suivent cette théorie dont tu parles ? ce n’est pas très clair. Je dois relire plusieurs fois pour comprendre, et également pour voir concrètement les liens entre ce que tu dis et la question de base. Ainsi, je mettrais une petite explication sur certains termes spécifiques

De manière générale, parfois tu as inclus des conclusions locales à tes arguments et parfois pas (je l’ai mentionné quand ce n’est pas le cas). Il faudrait ajouter des conclusions locales à la fin de chaque argument. Concrètement, c’est-à-dire expliquer clairement ce que signifient les résultats des recherches et les mettre en lien avec ta problématique afin d’indiquer clairement comment les études se positionnent par rapport à la question. Ainsi, cela évite de lire plusieurs fois pour comprendre quel est le lien avec la problématique et de quelle manière se situe l’étude. C’est à toi de faire ce travail-là pour chaque argument afin de rendre la lecture plus fluide et plus agréable.

Pour ta conclusion, elle est très courte et résume vraiment rapidement la gigantesque ribambelle d’études que tu as présentées. Toutes tes études étaient très intéressantes et pertinentes, pourquoi ne pas revenir plus dessus ? je suis d’accord qu’il y a en a beaucoup donc ce serait interminable de toutes les inclure, mais au moins quelques-unes de plus afin d’étoffer ta conclusion. Sinon, tu conclus ton travail en prenant position de manière clairement identifiable par le lecteur et on sait sans hésitation vers où penche la balance, malgré que ce soit nuancé. Ton ouverture soulève des points qui ne sont pas encore résolus, c’est très pertinent.

1. Commentez les transitions

Les transitions sont claires et rendent fluide la lecture de ton travail. De plus, les transitions indiquent d’emblée si l’argument est en faveur ou non de la problématique, avant même qu’on ne le lise, ce qui est très bien.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Je n’ai vu aucune faute d’orthographe.

Je n’ai rien vu de particulier sur la syntaxe. Les phrases sont bien tournées et on comprend ce que tu veux dire (comme je l’ai dit avant ce sont parfois le manque d’explications et de liens qui entravent la compréhension).

Lorsque tu utilises des mots anglais, il ne faut pas les mettre entre guillemets mais en italique

D’une manière générale je trouve ton travail très très bien écrit ! ☺ on voit qu’il y a un sacré investissement pour la recherche de littérature et que tu as passé beaucoup de temps.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Les éléments présentés sont très pertinents pour répondre à la question. Ils expliquent les différents enjeux liés à la problématique. Ta conclusion montre clairement une position et tu l’as bien explicité dans le développement.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Comme il n’y a pas de conclusion locale à chaque élément, il est difficile de garder le fil de l’argumentation et de savoir où on en est dans la lecture. Arguments contre, puis pour, puis contre, puis pour ? c’est compliqué d’avoir un plan mental clair des arguments, d’autant plus que tu en as énormément (ce qui est positif, mais du coup tu peux les mettre en forme de manière plus claire)

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, on voit que tu as compris les articles et que tu veux restituer cette connaissance dans ton travail. Il y a eu un gros travail de recherche, bravo !!

1. Commentez le choix des études

Les études présentées sont très pertinentes, tu as énormément de références et cela montre que tu t’es vraiment investi-e dans le travail.

1. Commentez les directions futures proposées

Comme je l’ai mentionné avant, c’est pertinent et clair. Tu parles d’autres influences. Cependant concernant la culture, tu en as parlé dans ton travail avec par exemple les nuances de bleu et l’absence de mot/chiffre pour la grandeur. Est-ce que du coup c’est vraiment une ouverture ? je ne pense pas, ou alors précise d’autres aspects liés à la culture qui pourraient être investigués.

PS : J’ai mis beaucoup de commentaires parce que le but des reviews est d’améliorer la qualité des travaux. De ce fait, je mets toute remarque que je pense être pertinente pour t’aider, mais ça ne veut pas dire que ton travail est mauvais, bien au contraire il est vraiment bien fait. On voit que tu as mis du cœur à l’ouvrage ☺ si je peux faire un commentaire très général, le fond est très bien (arguments et articles vraiment bien choisis), mais tu peux améliorer la forme (mettre plus de clarté dans la structure et d’efforts dans les conclusions locales et les liens entre les éléments).

Bravo pour ton investissement et bonne correction !!