Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-213-272

Qui êtes-vous : 18-215-038

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*La structure du travail est généralement très claire. Nous pouvons facilement comprendre le fil des arguments. De plus, je trouve très intéressant de rappeler à chaque fois l’argument des opposants à l’écriture inclusive avant de présenter des études allant dans le sens inverse.*

1. Commentez l’introduction

*L’introduction est courte et précise, elle pose clairement les bases du débat et la structure du travail est également très bien introduite. Une remarque que je pourrais faire est d’introduire la définition du langage inclusif dans l’introduction et non dans la partie plus « développement » du sujet. Cela permettrait de rendre plus claire la séparation entre l’introduction et le débat quant à l’utilité ou non de l’écriture inclusive. Eventuellement, dans l’introduction tu pourrais mettre la définition du langage inclusif (ligne 15-18) et ensuite mettre les implications que cela permet de faire, que tu expliques aux lignes suivantes, dans le développement quand tu parles des personnes favorables à l’écriture inclusive. Cela permettrait peut-être de mettre plus clairement en évidence les avis des deux positions.*

1. Commentez la partie dite de développement

*La partie de développement est sous forme de discussion argumentée. Elle est également facile à suivre et très bien pensée. Eventuellement, tu pourrais rapprocher plus explicitement les résultats des études présentées avec l’énoncé de départ « L’écriture inclusive ne sert à rien ».*

1. Commentez les transitions

*Les éléments sont assez bien liés entre eux. Toutefois, trois arguments principaux sont présentés (représentations mentales, piège du masculin générique et lourdeur de l’écriture inclusive). Dans un souci de clarté, commencer les paragraphes par « premièrement » etc. permettrait de mieux séparer les arguments. Ceci reste un détail. De plus, le paragraphe commençant à la ligne 94 pourrait être mieux relié au précédent, comme il fait référence aux implications des formes grammaticales parlées dans le paragraphe précédent. Cela permettrait d’une part de présenter des études et, d’autre part, plus facilement les relier avec les implications pragmatiques que les résultats engendrent.*

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

*Ces trois éléments sont parfaitement maitrisés.*

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*Les éléments présentés répondent totalement à la question, je ne vois rien qui pourrait être ajouté.*

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

*Je trouve que la qualité de l’argumentation est très bonne. Elle met en perspective les deux positions sur l’écriture inclusive de manière neutre et précise.*

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

*Je pense que les études ont été parfaitement comprises, elles sont très bien expliquées et cohérentes, aucune recherche supplémentaire ne doit être faite par le ou la lecteur-trice, selon moi.*

1. Commentez le choix des études

*L’auteur-trice a choisi largement suffisamment d’étude pour étayer ses propos et je les trouve également très pertinentes. Ce sont pour la plupart des recherches récentes, ce qui est un très bon point.*

1. Commentez les directions futures proposées

*Les directions futures proposées découlent des questions et arguments présentés dans le développement. Il serait peut-être intéressant d’enrichir cette partie avec une ou deux propositions supplémentaires.*