

# Psychologie du Langage 2020

## Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-213-397

Qui êtes-vous : 18-211-276

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666\_33-333-333.docx***

### Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

# Évaluation

## Structure

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

Dans l'ensemble, les paragraphes sont liés entre eux et le fil du discours peut être facilement suivi. L'essai est donc plutôt cohésif et cohérent.

2. Commentez l'introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Dans cet essai, la version forte de l'hypothèse Sapir-Whorf est abordé. Les théories (les versions faible et forte de l'hypothèse Sapir-Whorf) dans la partie de l'introduction sont bien expliquées. La question de recherche est présente, toutefois la structure du travail n'est pas clairement expliquée, c'est à dire la procédure qui montre quels sont les éléments qu'on va utiliser pour répondre à la question de recherche. L'introduction est courte, cela suit les indications qui nous ont été données.

3. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

La discussion est facile à suivre et les arguments qui sont introduits pour parler de la thématique permettent de comprendre la complexité du débat qui oppose les chercheurs depuis des années. En ce qui concerne les recherches, il y a des études qui soutiennent l'hypothèse Sapir-Whorf et des études qui l'infirmen. La méthode qui a été utilisée par les auteurs est décrite de manière compréhensible et les implications des recherches sont claires. Toutefois, en ce qui concerne l'étude de Franklin et al. (2005), la procédure n'est pas précisément expliquée. Par exemple on ne dit pas comment les autrices ont enlevé l'effet de mémoire et on n'explique pas qu'elles ont mené trois expériences différentes. Je suggère donc de compléter la description de l'étude avec la procédure qui a été utilisée pour mener les trois expériences. En général les études sont bien expliquées. Je propose d'enlever le paragraphe à la ligne 113, dans lequel on parle des études sur le lien entre le temps et le langage qui infirmen l'hypothèse Sapir-Whorf, et de l'insérer dans la partie où

la thématique du temps est abordée (à la ligne 38), ainsi on aurait une discussion plus cohésive et moins fracturée.

La conclusion répond à la question de recherche, mais pas en se basant de manière ponctuelle sur les résultats des études ou sur les éléments qui ont été utilisés dans l'essai pour aborder la thématique, comme l'espace, le temps, etc. De plus, je pense que la conclusion est trop courte par rapport à la partie du développement. On pourrait ajouter des indications sur des études futures qu'on pourrait mener. Enfin, je suggère de citer les études quand on affirme que « beaucoup d'études de la littérature scientifique démontrent des résultats *pro-whorfiens* ».

#### 4. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les thématiques qui sont abordées dans la partie du développement permettent de comprendre l'argumentation, ainsi que les différents points de vue. Le fil du discours est facile à suivre grâce à la structure du texte. Les différentes parties de l'essai, telles que l'introduction, le développement et la conclusion, sont reconnaissables. Afin de les rendre facilement visibles on pourrait insérer des espaces plus larges qui les séparent.

#### 5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Dans l'ensemble, le style d'écriture permet la compréhension du texte. Le thème est bien développé et la formulation des phrases est claire et compréhensible. Dès que je ne suis pas de langue maternelle française je ne peux pas donner beaucoup de suggestions à propos de la formulation des phrases et du registre linguistique. Le seul conseil que je donne est de faire attention aux temps verbaux dans le texte.

### Contenu

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.**

#### 6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Je trouve que les arguments qui ont été exposés dans cet essai aident à répondre à la question de recherche et que les études à ce sujet qui ont été présentées sont suffisantes. Toutefois on aurait pu compléter la discussion en parlant de l'encodage linguistique

(Charmichael, 1932), étude qui va à l'encontre de l'hypothèse Sapir-Whorf. Une autre option aurait été de parler des études sur les nombres qui comparent les différents systèmes de comptage des sociétés en relation au langage (p.ex. Frank et al., 2008).

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Les éléments qui ont été utilisés pour parler de la thématique, comme l'espace, le temps, les couleurs et l'action, ont été bien exposés. On est donc capable de comprendre la procédure, la méthode et les implications des recherches. Les études qui ont été utilisées pour chaque élément sont plusieurs et diversifiées. De plus, je trouve intéressant le fait d'avoir exposé aussi des études qui répliquent des recherches passées et qui soulignent les erreurs d'interprétation et de la méthodologie. On peut donc avoir une vision suffisamment large pour pouvoir développer une opinion qui répond à la question de recherche.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

A mon avis, la procédure, les résultats et l'implication des études au cœur de la question de recherche ont été bien compris.

9. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Les études qui ont été présentées sont six et quatre sont des auteurs ou autrices qui ont critiqué des recherches passées et certain-e-s d'entre eux ont répliqué des études passées. Je pense que les recherches ont été bien expliquées et qu'elles sont pertinentes. De plus, on a adopté des points de vue différents pour parler du même sujet, cela permettant d'avoir une vision plus large de la thématique qui a été abordée dans l'essai. Enfin, je trouve intéressant le fait d'avoir décrit plusieurs langages de cultures différentes (mandarin, anglais, indonésien, russe, Otjhimba), en n'adoptant pas une vision ethnocentrique pour parler de la thématique.

10. Commentez les directions futures proposées

Il n'y a pas de propositions des directions futures.

11. Autres commentaires (facultatif)

Il n'y a pas de fautes dans la citation des références dans la bibliographie et dans le texte et Zotero a été correctement utilisé.

Je ne peux pas dire si l'indication de la longueur du texte a été respectée (2'000 mots +/- 10%) car le nombre des mots n'est pas présente.

En général, je pense qu'il est un travail bien écrit, facilement compréhensible et qui apporte beaucoup des éléments diversifiés aidant à répondre à la question de recherche. Mes suggestions concernent seulement certains ajustements qu'on pourrait effectuer. Pour conclure tu as fait un bon travail !