

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-213-397

Qui êtes-vous : Anonyme

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant-e_évalué-e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)

1. Commentez la structure générale du travail.

(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)

- Très bonne structure, très claire

2. Commentez l'introduction

(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)

- Je ne mettrais pas des termes comme « un mystère ». C'est un peu étrange.

3. Commentez la partie dite de développement

(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)

- Très bon développement, facile à lire.

4. Commentez les transitions

(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)

- Les transitions sont bonnes et rendent les arguments faciles à suivre

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

- Très bonnes

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)

- Très bonne réponse

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

- Très bonne argumentation

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

- Oui, très bien comprises. Il manque tout de même une petite description de Levinson et al. (2002)

9. Commentez le choix des études

(Nombres et pertinence)

- On ne comprend pas très bien Levinson et al. Comment ont-ils répondu à Li et Gleitman ? Il serait bien d'apporter des précisions.

10. Commentez les directions futures proposées

- Il manque une direction claire. Quelque chose comme : « Il serait intéressant de faire une expérience qui... »

11. Autres commentaires (facultatif)