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Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-213-710

Qui êtes-vous : 17-203-142

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

1. **Commentez la structure générale du travail.**

La structure générale du travail semble claire et bien délimitée, lors du balayage visuel du travail.

1. **Commentez l’introduction**

Bonne description de la métaphore et de l’*embodiment,* qui permettent une bonne compréhension dès le départ.

De la ligne 1 à 18, l’introduction est très bien et accrocheuse. Mais je modifierais les ligne 19 à 28, afin de présenter une structure du travail plus précise, comprenant des connecteurs comme « premièrement / deuxièmement », avec une petite description des idées abordées : représentation spatiale (ligne 29-68) et métaphore (ligne 72-126).

1. **Commentez la partie dite de développement**

Proposition : réduire les paragraphes à 3 principaux en démontrant plus clairement les concepts déjà présents (en me référant au cours de M. Gygax) : Métaphore pouvoir et langage / affect et espace (ligne 29 à 71), métaphore honnêteté et langage (ligne 72-91) et métaphore du poids.

1. **Commentez les transitions**

Si on utilise « un premier argument » il faut retrouver « un deuxième argument » par la suite.

La transition entre le paragraphe (69-71) et le suivant ne semble pas naturelle puisqu’elle reprend en quelque sorte la même idée. Il est peut-être plus judicieux de supprimer les lignes 69-71, qui n’apporte pas une meilleure compréhension de ce qui vient d’être présenté.

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Ligne 14 : double utilisation « les » « ces »

Ligne 138 « et que de nombreuses ~~de~~ métaphores »

**Contenu**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

L’effet moteur dans la métaphore pouvoir et langage ?

Les paragraphes proposées sont centrés sur les métaphores et les impacts sur le comportement social, ce qui démontre de bonnes idées pour répondre à la question de recherche, mais la conclusion ne résume pas clairement les points exposés.

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

Argumentation faible, il manque certains éléments théoriques, pour appuyer les études présentées.

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

Les études présentées semblent bien comprises, en tout cas elles sont très bien expliquées, parfois elles sont trop expliquées même (ligne 55 à 58 pertinence ?)

1. **Commentez le choix des études**

Les études sont très bien choisies, elles ont un bon placement dans le fil de l’argumentation et amènent une bonne compréhension de la recherche dans ce travail.

1. **Commentez les directions futures proposées**

Il n’y a pas de directions futures proposées.