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1. Structure générale du travail

En général, la structure du travail est claire. Les transitions sont bien effectuées, on comprend bien le fil des arguments qui rendent la lecture et la compréhension des études claire et intéressante.

2. Introduction

Les termes importants sont bien définis et le sujet de ce travail est bien amené. Il/elle a bien présenté la problématique, et montré en quoi, la question de recherche est importante pour l’éducation et les thérapies par exemple. Il/elle a bien expliqué comment il/elle a structuré son développement afin de répondre à la question de recherche. Selon moi, l’introduction est complète et donne envie de continuer à lire le travail.

Il/elle a bien expliqué l’état de la recherche dans sa conclusion (« peu d’études sur l’embodiment et les métaphores ») cependant, il me semble qu’il serait aussi bien de le présenter dans l’introduction.

3. Développement

Son développement est appuyé par plusieurs recherches qui sont bien expliquées et résumées. Les études présentées suivent un ordre logique qui rendent la discussion agréable à lire. Les transitions entre chaque étude sont, selon moi, bien établies**,** on comprend bien la logique de l’ordre des présentations des études.

4. Transition

Les études sont bien liées entre elles, ce qui rend l’argumentation facile à suivre. Les 2 premières études évoquent le lien (ou non) la représentation spatiale. Les 2 suivantes parlent d’un autre thème, il serait peut-être bien de faire une meilleure transition, par exemple en expliquant qu’il y a d’autres utilisations de la métaphore. Les transitions sont dans ce travail bien faites, mais selon moi, en effectuant une meilleure transition (ligne 72) ce travail sera encore meilleur. Il s’agit juste d’une recommandation, car encore une fois, les transitions sont en général bien établies.

5. Orthographe

Il y a une bonne utilisation de la grammaire et de la syntaxe. Le travail est bien rédigé, tant dans son contenu que dans sa forme. Le style d’écriture est clair, je n’ai pas noté de faute d’orthographe. Langage inclusif a bien était utilisé.

6. Pertinence

Les éléments présentés dans les études sont selon moi cohérents et répondent à la question de recherche, en montrant bien les études qui montrent ou qui réfutent.

7. Argumentation

L’argumentation est claire et précise. Tu présentes bien les arguments pour et contre l’hypothèse de Sapir-Whorf, en précisant aussi qu’il faudrait davantage d’étude à ce sujet.

8. Études

Les études présentées et me semblent pertinentes par rapport à la question de recherche. Cependant, le dernier article en rapport avec la chaleur (Zhong et Leonardelli) est plus court que les 4 autres. Il serait peut-être mieux de plus le développer. Tu pourrais par exemple, parler de leur conclusion à eux plus en détail : les recherches futures s’ils en proposent, les limites… Mais ce ne sont que des suggestions, je pense que l’essentiel a été dit dans ce résumé, mais par rapport aux autres articles, il serait mieux de plus développer sachant que tu as encore de la marge.

9. Choix des études

5 études sont résumées en présentant bien les résultats importants, répondant ainsi à la question de recherche. Les études présentent bien l’influence des métaphores à différents niveaux.

10. Directions futures

Dans sa conclusion, il/elle montre bien qu’il y a encore peu d’étude à ce sujet et que par conséquent davantage serait nécessaire. Pour les directions futures, il serait peut-être intéressant de voir quelles autres directions pourraient être étudiées.

En conclusion, ce travail est bien argumenté, les études sont résumées de manière clair et sont cohérentes avec le sujet de recherche et donnent une conclusion à la question. Les transitions sont bien effectuées, mais une pourrait être complétée. Le rapport est donc selon moi, complet et bien argumenté, les modifications proposées peuvent le rendre encore meilleur.