Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-213-728

Qui êtes-vous : 18-214-635

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

* La structure du texte est très claire. Les paragraphes argumentatifs s’enchainent et suivent une logique intelligible. Chaque paragraphe s’intéresse à un thème touché par l’hypothèse S-W, avec des arguments en faveur ou en défaveur de cette hypothèse.
* Le fil des arguments est clair, et la manière dont tu as procédé est intéressante. J’aime bien le fait que chaque paragraphe traite des aspects en faveur et en défaveur d’un thème, c’est original, bravo !

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

* L’intro est super claire, c’est vraiment bien ! J’aime bien comme tu as fait ça, en partant de généralités pour aller au plus spécifique et ensuite pouvoir déduire ta question. Ca donne une vraie logique et une cohérence à ton intro.
* Au niveau des définitions, tu as bien pris le temps d’exposer les concepts. Juste à la ligne 25, tu as le concept de cognition que tu ne définis pas, cela serait peut-être utile.
* A la fin de ton paragraphe, tu opposes Sapir-Whorf et l’hypothèse universaliste. Je trouve que ça va un peu dans tous les sens. Tu dis que S-W a été abandonné et que l’hypothèse universaliste est soutenue mais qu’elle est controversée (l.41-45). Peut-être peux-tu mieux synthétiser avec une phrase ou deux, pour dire que les 2 hypothèses sont défendues mais controversées.
* Globalement, je la trouve bien et je pense qu’avec quelques précisions, elle sera parfaite.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

* Tu as fait le choix de faire un paragraphe par thème (temps, espace, numérotation, couleurs). Je trouve que c’est original. Plutôt que de faire un simple pour VS contre, chaque paragraphe s’intéresse à une thématique. Les études sont plutôt bien expliquées, on comprend toujours le sens de ce que tu expliques. Il y a chaque fois une phrase de conclusion qui nous ramène vers la question de recherche et je trouve ça pertinent.
* Ton développement est cohérent et logique. Les parties s’enchainent bien.
* Pour la conclusion, tu résumes bien ce que tu as dit précédemment. Il y a juste quelque chose qui me gène à la ligne 157-158. Tu dis que « décréter que des personnes muettes … ne pensent pas est réducteur ». Personnellement, j’aime bien cette phrase. Mais je ne pense pas qu’elle ait sa place ici, elle sort un peu de nulle part puisqu’on a eu aucune information liée aux personnes muettes ou atteintes d’aphasie dans ton développement. Si tu trouves ma remarque non-pertinente, oublie-la.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

* J’aime bien tes transitions. Tout se suit de manière logique et agréable. J’ai pris du plaisir à te lire, notamment parce que les éléments s’enchainent joliment et non pas brusquement. Bravo pour ça.
* Si je devais faire une critique, je dirais que la 1e phrase de ta conclusion est un peu bizarre. La tournure de phrase « pour répondre à la question de savoir si » est un peu lourde à mon goût.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

* Au niveau de l’orthographe, de la grammaire et de la syntaxe, je trouve ton texte très agréable à lire. Il y a peu de fautes d’orthographes, les structures des phrases sont variées. Tes phrases ne sont pas trop longues et contiennent rarement + d’une information, ce que je trouve bien.
* Fais juste attention toutefois aux temps des verbes, parfois tu décris des expériences en utilisant le présent et parfois tu utilises l’imparfait.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

* Les éléments que tu as choisis sont censés et logiques par rapport à ta question de recherche. Tu as essayé de trouver des articles allant dans le sens de la question de recherche. Mais tu as aussi utilisé des articles s’y opposant.
* Je trouve que ton argumentation est plus complète et étayée de beaucoup de contenus et d’études, ce qui la rend plus crédible. J’ai remarqué que tu avais cité certains articles sans pour autant les développer ou expliquer (Boroditsky notamment).

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

* De mon point de vue, ton argumentation est cohérente et logique. Après l’intro, on découvre de nombreuses études qui s’enchainent selon un fil rouge. Je n’ai pas grand-chose à dire, sinon que je trouve que c’est un bon travail que tu as réalisé. Bravo !

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

* A mon avis, toutes les études ont été comprises. Je me fie à ta manière de les expliquer. Je n’ai jamais eu de doute ou d’incompréhension lors de ma lecture, donc j’estime que cela veut dire que tu as tout bien compris. Là encore, bravo c’est top !

1. Commentez le choix des études *(Nombres et pertinence)*

* A mon avis, tu as un nombre d’études suffisantes pour ton développement. Cela montre que tu as passé du temps à faire des recherches, c’est tout à ton honneur. Toutes celles que tu as choisies sont utiles à ton développement.
* Petite remarque : dans ton intro et ta conclusion, tu cites des autrices et auteurs que tu n’as pas développé dans ton argumentaire. Je ne sais pas si c’est une bonne idée ou non. Je ne veux pas te dire de changer, car je ne suis pas sûr que ce soit faux. Je voulais juste mettre le doigt dessus pour que tu y penses ( 😉).

1. Commentez les directions futures proposées

* Tu n’as pas donné beaucoup de directions futures. Peut-être peux-tu y réfléchir un peu plus et ajouter une phrase ou deux en fin de conclusion pour développer l’idée.

1. Autres commentaires (facultatif)

* Pour trouver des remarques à te faire, j’ai dû creuser. Pour moi, ton travail est vraiment bon. J’ai pris du plaisir à le lire et à l’analyser. Avec quelques corrections, j’espère que tu arriveras à une très bonne note. Bravo, et bon courage pour les corrections !