

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : [18-213-801]

Qui êtes-vous : [18-213-728]

Évaluation

Structure

1. Commentez la structure générale du travail.

La structure du travail est claire et visible. Les différentes parties introduction, développement et conclusion sont présentes et aisément identifiables. La longueur de chaque partie est adaptée d'après moi. Les arguments découlent de manière logique ce qui rend l'essai facile à lire et compréhensible.

2. Commentez l'introduction

L'introduction est très bien construite et cohérente. Elle débute par un contexte général. L'introduction va du général au particulier pour terminer avec la question de recherche. La définition d'androcentrisme est présente et bien expliquée. La problématique et les enjeux sont exposés et découlent logiquement dans l'introduction. La question de recherche est clairement mentionnée. La structure du travail est également introduite à la fin de l'introduction.

3. Commentez la partie dite de développement

Le développement est présenté sous la forme de discussion argumentée et est facile à suivre. Les différentes études sont séparées en paragraphe simplifiant ainsi la compréhension. Des arguments en faveur et en défaveur de la question de recherche sont présentés. Les études sont bien décrites et les implications des résultats sont également mentionnés.

4. Commentez les transitions

Le fil de l'argumentation est facile à suivre. Les arguments se suivent de manière logique. J'essaierais de lier davantage les paragraphes entre eux. Par exemple en essayant de faire un lien entre l'étude présentée auparavant et la suivante et non avec des termes comme premièrement et deuxièmement. Un paragraphe pourrait par exemple débiter par : « Nous avons précédemment observé des résultats en faveur de x. Toutefois, des résultats en défaveur sont également reportés. En effet,... »

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

La grammaire, la syntaxe et l'orthographe sont très bonnes. Par conséquent, l'essai est facile à lire, à suivre et à comprendre. L'écriture inclusive est présente. Le style est agréable.

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Une réponse claire est donnée à la question de recherche dans la conclusion (oui cette phrase illustre des asymétries langagières et sociétales flagrante). Celle-ci se base sur les différents éléments/résultats exposés auparavant dans le développement permettant de répondre à la question de recherche. Les différents éléments importants de l'essai sont repris constituant ainsi une synthèse pertinente.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

La qualité de l'argumentation est bonne. En effet, des arguments pour et contre sont présents enrichissant ainsi la qualité de l'argumentation. Je pense qu'effectuer davantage de liens entre les différents paragraphes pourrait encore améliorer la qualité de l'argumentation.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui selon moi les études ont été bien comprises et les éléments importants de celles-ci sont présentés. En effet, elles sont expliquées clairement dans le texte ce qui rend

la compréhension accessible. Il n'y a pas d'éléments superflus lors de la description de celles-ci. L'implication des résultats est également mentionnée et ceux-ci sont directement mis en relation avec la question de recherche.

9. Commentez le choix des études

Les études présentées sont pertinentes pour répondre à la question de recherche selon moi. Les études mentionnées lors du cours se retrouvent dans l'essai. De plus, l'auteur a également dépassé le cours en ajoutant d'autres recherches. Le nombre d'étude est également adapté d'après moi.

10. Commentez les directions futures proposées

Une ouverture est présente à la fin de la conclusion. De plus, l'auteur apporte des exemples et propose des solutions (féminisation et neutralisation) pour remédier au problème de l'androcentrisme dans le langage. Par conséquent les futures pistes sont intéressantes et viennent enrichir la conclusion du travail.

11. Autres commentaires (facultatif)

Je trouve l'essai vraiment bien réalisé. La lecture est facile, fluide et compréhensible. Les références dans le texte ainsi que dans la bibliographie sont correctes. Le nombre de mots est respecté. Je n'ai pas beaucoup de suggestions supplémentaires à y apporter si ce n'est d'effectuer davantage de liens entre les paragraphes lorsque cela est possible. Selon moi il s'agit d'un très bon travail !