Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : **18-213-801**

Qui êtes-vous : **18-213-959**

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

Le travail est structuré ce qui permet une lecture claire et agréable. Le fil conducteur est facilement identifiable et est évident à suivre. Au-delà du travail en général qui présente une structure claire, les différents arguments sont eux aussi facile à lire et bien écrits.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L’introduction est très bien rédigée, celle-ci attire l’attention et donne l’envie de poursuivre la lecture.

La problématique y est très clairement présentée, ainsi que la structure du travail. De ce fait, nous savons à quoi nous attendre dans le développement.

Pour ce qui en est des définitions requises, je pense que certaines définitions telles que « l’agentivité » (ligne 15) ou « les expressions gelées » (ligne 27) devraient être présentées directement dans l’introduction.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Le développement a été rédigé en suivant le fil d’une discussion argumentée et il est facile à suivre. Les arguments sont bien agencés ce qui permets d’étudier le sujet dans sa globalité en mettant en avant les pour et les contre.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

La lecture est fluide grâce aux transitions qui sont soignées et au fil d’argumentation qui est facile à suivre.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le texte est très bien écrit ce qui rend la lecture agréable. Les phrases sont bien tournées, la grammaire et la syntaxe sont respectées. Il y a juste quelques petites fautes d’orthographes par ci, par là mais qui sont moindres.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les éléments qui ont été choisis pour répondre à la question sont pertinents et nous permettent d’avoir une vue d’ensemble sur la question et surtout ils nous permettent de prendre position de façon à répondre à la question.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Comme je l’ai déjà mentionné, l’écriture est soignée et les arguments sont bien structurés. Les auteurs sont correctement cités et les points principaux pour répondre à la question semblent être présentés. Il s’agit d’une très bonne argumentation selon moi.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

A mon avis, l’auteur a bien compris le sujet et les différentes études qu’il a traité. De ce fait, il les résumé de manière concise et cohérente ce qui nous permet à nous aussi de les saisir.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

L’auteur semble s’être appuyé sur plusieurs études ce qui lui a très certainement permis d’approfondir la question et de pouvoir y répondre avec plus de sureté. Celles-ci me semblent pertinentes et suffisantes.

1. Commentez les directions futures proposées

Dans sa conclusion, l’auteur propose une « solution » à ces inégalités sociétales présente dans la phrase « Je vous déclare mari et femme ». Cette solution est pertinente.

Néanmoins, il serait peut-être intéressant de proposer une direction future pour approfondir le sujet au-delà de cette phrase ?

1. Autres commentaires (facultatif)

Le travail est très bien réalisé et vraiment bon selon moi. Bravo ☺