Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-213-827

Qui êtes-vous : 18-215-368

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

*La structure générale est claire, on y retrouve l’introduction, le développement et la conclusion. Néanmoins, il faut mettre un double « enter » seulement entre la partie introduction—développement et développement—conclusion. Et non dans le développement lui-même. Le fil des argument est clair.*

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

*L’introduction est bien détaillée et toutes les définitions requises à la bonne compréhension de ce travail sont présentes. Cependant, elle parait un peu longue par rapport à la longueur du travail. La problématique est bien présentée et la structure du travail est introduite correctement, cependant cette partie est un peu longue, je proposerais de la réduire un peu si possible, par exemple, la problématique est mentionnée deux fois : la première entre les lignes 19 à 20 puis la seconde entre les lignes 25 à 26, cela est une piste pour pouvoir être plus concis.e.*

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

*Le développement est clair et bien construit avec 3 parties qui traitent de 3 domaines de la problématique, ce qui est très intéressant. Cette partie est sous forme argumentée et est facile à suivre. Les études sont bien expliquées. Je n’ai pas de proposition de correction à faire pour cette dernière.*

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

*Le point fort du développement est que le lecteur.rice est bien guidé.e grâce aux petits paragraphes de transition qui expliquent où on se dirige dans l’argumentation*

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Pour l’orthographe, j’ai noté une faute à la ligne 114 ou il manque un « s » à « manière », sinon je n’en ai pas vu d’autre, mais à vérifier quand même au cas où. La grammaire et la syntaxe sont bien, le texte est fluide et agréable à lire. Les phrases sont vraiment claires et concises.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les éléments présentés sont réellement pertinents et répondent bien, de manière globale à la question. Je ne vois pas d’éléments qui auraient pu être ajoutés, je pense que le travail est bien effectué.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation est bien construite, en trois parties qui permettent de traiter du sujet sur plusieurs plans. De plus, le fil rouge est vraiment bien présenté et le lecteur est guidée dans l’argumentation grâce aux paragraphes de transition.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

A mon avis, oui.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Il semble y avoir beaucoup d’études de référence pour un essai de cette taille, cependant cela n’alourdit pas le texte car elles sont bien utilisées pour étayer les propos.

Le choix des études est bon puisqu’elles répondent à la question de recherche.

1. Commentez les directions futures proposées

Il n’y a pas de directions futures proposées. Dans ce travail la conclusion est plutôt synthétique. Il est possible d’ajouter des directions futures pour clôturer ce travail.

1. Autres commentaires (facultatif)

Petits détails : attention à la ligne 70, pour la référence hors parenthèse, le & entre les chercheurs doit être « et ». Et à la même ligne et à l.72 mettre en épicène « exposé.e.s ».

Tout de bon pour la suite de ce travail 😊