Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : [18-213-991]

Qui êtes-vous : [17-211-947]

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*La structure de ce travail écrit est très claire. La personne a présenté distinctement les différents types de métaphores (spatiales, temporelles, émotionnelles et sociales). Des contre-arguments ont été présentés en fin de développement, et tout se suit clairement au travers d’un fil rouge.*

1. Commentez l’introduction

*L’introduction est un peu brève. Les définitions liées à la cognition incarnée ne sont pas présentes, mais apparaissent plus bas en tout début de développement. La problématique est néanmoins présentée, et la structure du travail aussi. Je suggère de rallonger légèrement l’introduction, en y intégrant la définition de la cognition incarnée présentée plus basse initialement. Il faudrait peut-être aussi brièvement définir le concept de métaphores ? Mis à part ce souci de longueur, je trouve l’introduction très bonne et bien écrite.*

1. Commentez la partie dite de développement  *Le développement est vraiment bien amené et rédigé. La personne nous présente les différents types de métaphores avec des études pertinentes pour appuyer sa théorie. Elle présente ensuite une contre-théorie, tout en nuançant ses propos et en nous expliquant que cette hypothèse alternative n’a pas eu autant d’impact dans la littérature scientifique. Nous avons donc clairement une structure pour puis contre, avec un débat nuancé poussant à la réflexion. Je n’ai rien à redire sur la structure du développement. Bravo ☺*
2. Commentez les transitions  *Les transitions sont bien agencées, le texte se lit agréablement, et l’argumentation est facile à suivre. Je trouve néanmoins la transition entre la fin du développement et la conclusion un peu abrupte. Je pense qu’il serait bien de faire une synthèse en début de conclusion, afin d’amener le-la lecteur-trice un peu plus doucement vers le mot de la fin.*
3. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.  
   *Rien à redire ! Le texte est très bien écrit et c’est vraiment agréable à lire.*

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*Je trouve que les études choisies sont très pertinentes, elles permettent de répondre à la question tout en apportant un débat nuancé. La conclusion pourrait pousser un peu plus à la réflexion, en y intégrant une synthèse qui permettrait d’avoir tous les éléments sous nos yeux. De plus la réponse finale pourrait être un peu plus étoffée et nuancée, par rapport aux études présentées. Néanmoins, il n’y a rien à changer en termes de fond car la réflexion est très pertinente, mais juste allonger la conclusion, en y ajoutant synthèse, réponse nuancée et perspectives futures.*

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

*L’argumentation est excellente. Chaque argument est appuyé par une étude, et elle est bien équilibrée par des théories alternatives. Rien à redire !*

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

*Oui les études semblent bien comprises et sont bien expliquées. Je pense néanmoins que certaines études mériteraient un peu plus de détails et d’explications, afin de mieux comprendre les réelles implications des résultats. Je pense notamment à celles des lignes 34, 47, 56 et 63. Il suffirait de rajouter une phrase expliquant brièvement les tenants et les aboutissants ; par exemple, l’étude sur la clé USB à la ligne 77 explique très bien et en une phrase le principe de l’expérience.*

1. Commentez le choix des études

*Les études choisies sont vraiment pertinentes et permettent de répondre à la question, et il y’en a suffisamment. Il y a certaines études présentées dans le cadre du cours mais aussi d’autres études, ce qui montre le travail de recherche et l’implication de la personne.*

1. Commentez les directions futures proposées

*J’en reviens au point 6, mais je pense qu’elles manquent dans la conclusion. Il y a un début de proposition dans l’avant-dernier paragraphe, mais je pense qu’il faudrait proposer des pistes à la toute fin de la conclusion (par exemple : mener des recherches moins biaisées par Lakoff et Johnson ? mener des expériences pour infirmer ou confirmer l’hypothèse de Murphy ?)*

1. Autres commentaires (facultatif)

*Je me permets de faire une petite synthèse de mes suggestions, pour que ça facilite la correction !   
- Allonger l’intro en y ajoutant notamment les définitions de la métaphore et de la cognition incarnée  
- Détailler un peu plus le déroulement de certaines études  
- Allonger la conclusion en y ajoutant une synthèse, une réponse plus étoffée et les directions futures  
Sinon j’ai très peu de choses à redire, ce travail est très bon ! Bravo et bonne suite ☺*