Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : [18-213-991]

Qui êtes-vous : [17-416-868]

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.
2. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?
3. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

1. Commentez les directions futures proposées
2. Autres commentaires (facultatif)

Tout d’abord un grand bravo pour ton travail qui est conséquent et bien fait !

**1. Structure générale :**

La structure générale est bonne, la lecture est agréable et le fil des arguments est compréhensible. Cependant, je pense qu’il serait encore plus clair de bien faire la séparation entre l’introduction, le développement et la conclusion. Peut-être en réunissant les paragraphes de l’introduction ensemble et faire une double ligne d’espace entre les parties pour les différenciées des espaces entre paragraphes pour le développement ? Et rendre un petit peu plus clair où commence votre conclusion, ligne 123 ou 133 ?

**2. Introduction :**

Le sujet est bien introduit et la question également. Comme dit plus haut, il serait peut-être plus clair de rassembler ses paragraphes. Cependant, je n’ai pas très bien compris votre définition de *l’embodied cognition*, je pense que cela jouerait en votre avantage de l’éclaircir un peu. Vous dites que c’est un phénomène qui est lié à l’influence du corps, mais qu’est-ce que le phénomène en soi ? Sinon, la présentation du travail est très bien !

**3. Développement :**

Le développement est bien sous forme de discussion argumentée, vous présentez bien les pour et les contre et majoritairement de manière claire.

Pour la présentation des recherches de Dutriaux et Gyselinck, je pense que cela pourrait être un peu plus clair de mettre en un seul paragraphe.

En ce qui concerne Boroditsky et Meier et Robinson, je n’ai pas très bien compris ce que l’attention sélective verticale. Il me semblerait adéquat de mettre une courte phrase à la fin du paragraphe qui explique comment ces résultats répondent à la question. Cependant, de la ligne 41 à la fin, je n’ai pas très bien compris, peut-être que clarifier ce passage pourrait être une bonne idée ?

Au début du paragraphe, vous parlez de l’influence des symptômes dépressifs, mais ne mentionnez pas cela par la suite ?

En ce qui concerne l’expérience de Mathieu, Corneille et Yzerbyt, à mon avis il serait pertinent de juste expliquer un peu mieux comment ils sont arrivés à ces résultats.

Le paragraphe de Fay et Maner est très bien, clair et concis, tout comme le paragraphe suivant.

Le paragraphe de Murphy serait à clarifier encore un petit peu selon moi. Je n’ai pas compris les deux versions ? La version faible et la forte ?!

Je ne sais pas si les lignes 123 à 132 font partie de la conclusion ou du développement (il serait bien de clarifier cela), mais dans tous les cas c’est un très bon paragraphe, clair et pertinent !!

**4. Transitions :**

De manière générale les transitions sont très bonnes et le fil d’argument est facile à lire. Peut-être juste ligne 91 et 92 revoir la transition ou enlever la ligne d’espace ? Pareil aux lignes 110 et 111 à mon avis.

**5. Orthographe, grammaire et syntaxe :**

En ce qui concerne l’orthographe bravo il n’y pas ou très peu d’erreurs. Juste à la ligne 45, il faudrait écrire « n’est » à la place de « ne sont ». À la ligne 50, il faudrait écrire « pouvait » à la place de « pouvaient ». Et finalement, à la ligne 64, mettre une virgule avant le « mais ».

De plus, je ne sais pas quelles sont les règles quant à l’utilisation du « nous » ? Il me semble que cela dépend des professeurs…

Aux lignes 25-26 je pense que pour éviter une répétition vous pourriez écrire « sur ces derniers » à la place de « en s’ancrant dans les systèmes sensoriels et moteurs » et donc changer la citation directe qui me semble également qu’elle n’est pas recommandée par risque de plagiat.

Ligne 38, je pense que vous pourriez enlever le « peut-être » étant donné que l’on sait déjà que cela est une hypothèse.

Ligne 43, il me semble que vous pourriez enlever un « et ».

À la ligne 53, il me semble qu’il manque les guillemets qui ferment la citation.

À la ligne 90, je ne sais pas si cela serait mieux d’écrire « égard » à la place de « encontre » ?

Aux lignes 127 à 130, il y a une répétition du mot « soit » qui pourrait être changé.

À la ligne 133, « quoi qu’il en soit » me paraît un peu trop familier et pourrait être remplacé par quelque chose de plus adapté, par exemple : « en conclusion », « en fin de compte » ou juste commencer la phrase par « la question ».

De manière générale, je pense qu’il pourrait être plus clair parfois de raccourcir vos phrases, mais votre écriture reste claire !

**6. Pertinence de la réponse par rapport à la question :**

Selon moi, votre réponse est bien structurée, bien argumentée et pertinente quant à la question. Vous avez cherché les pour et les contres, argumenté à l’aide d’un grand nombre d’études et mentionner ce que la recherche pourrait encore faire.

**7. Qualité de l’argumentation :**

De manière générale, il me semble que votre argumentation est de très bonne qualité. Si je devais trouver quelque chose à dire, je dirais que vous pourriez développer un petit peu certaines études afin d’un peu les clarifier parfois.

**8. Compréhension des études :**

Dans l’ensemble, je pense que les études ont bien été comprises, mais je ne peux l’affirmer, car, comme mentionné plus haut, elles manquent parfois de développement, vous ne dites que les résultats, m’empêchant ainsi d’assurer la compréhension.

**9. Choix des études :**

Je pense que le choix des études est bon. Le texte contient des études récentes comme des plus anciennes étoffant ainsi l’argumentation. Elles sont pertinentes quant à la question.

**10. Directions futures :**

Dans votre paragraphe aux lignes 123 à 132, vous expliquez les difficultés quant aux recherches sur le sujet et les hypothèses qui explique ce que la littérature dit, ce qui est à mon avis très bien et très intéressant. Je pense cependant que vous pourriez rajouter une ou deux phrases quant aux directions futures que la recherche pourrait prendre, comme le professeur l’a suggéré, il me semble.

**J’espère que ces remarques pourront vous aider même si elles sont en partie relatives à mon opinion. Quoi qu’il en soit, encore bravo pour votre travail et vos efforts fournis. Bon courage dans la suite de vos études et passé de bonnes fêtes !**