Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-214-163

Qui êtes-vous : 18-213-801

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure du texte est très claire : l’introduction, le développement et la conclusion sont très bien distinguables. De plus, dans la partie développement, chaque argument est délimité par un retour à la ligne et un retrait de la première ligne, très bien !

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

La Théorie de Sapir-Whorf est très bien présentée et expliquée. Cependant, l’introduction est assez courte et il faudrait ajouter la question de recherche (par ex. « Est-ce qu’il est possible, actuellement, de soutenir l’hypothèse de Sapir-Whorf ? ») pour bien comprendre le but de ce travail. Il manque également une courte présentation de la structure du travail : quels arguments seront présentés ? et dans quel ordre ?

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

La partie du développement est assez bien effectuée : les arguments sont bien présentés, ils sont liés entre eux et résumés à la fin du paragraphe. Cependant, les arguments me paraissent être plutôt une suite de présentation d’études, qui parfois sont résumées avec trop de détails non nécessaires et sans relation explicite avec la problématique de base. De plus, c’est une très longue partie, et il n’est pas facile de distinguer les arguments pour et les arguments contre. Je pense que l’argumentation serait plus claire si tu réduis ou regroupe certaines idées similaires.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Il y a de bonnes transitions entre les études présentées et il y a des phrases de conclusion pour la plupart des arguments par rapport à la problématique de base. Très bien : ça nous aide à comprendre le fil de l’argumentation. De plus, il y a une très bonne transition entre le dernier argument et la conclusion. Malheureusement, il n’y a pas vraiment de transition entre l’introduction et le développement, cela rend la lecture moins fluide.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le style d’écriture est assez bon mais il y a malheureusement beaucoup d’erreurs de formulation, d’orthographe et de syntaxe. À plusieurs reprises, il pourrait être utile d’ajouter des virgules pour séparer les longues phrases. J’ai relevé quelques fautes de formulations :

Ligne 4 : « … en question la **véracité** de … ».

Ligne 11 : « … **chez** des enfants anglais … ».

Ligne 14 : « … discriminer **de** manière **efficace** … ».

Ligne 16 : « … **autant** anglais qu’Himba … ».

Ligne 25 : « … fixent **avec plus d’attention** le point … ».

Ligne 27 : « … dans le même sens **que ceux** trouvés par … ».

Ligne 32 : « … comme **celle** mené**e** … ».

Ligne 42 : « … le bleu et le vert, **contrairement à** la prévision … ».

Ligne 69 : « … sont déjà **en contraste** avec … »

Ligne 108 : « Ils passent **ensuite** … »

Ligne 122 : « … une ligne qui **était** dessinée. » etc.

Il y a aussi des fautes dans les citations d’auteurs dans le texte :

Ligne 6 et 7 : entre parenthèses, il faut mettre les auteurs dans l’ordre alphabétique et aussi pour toutes les autres citations entre parenthèses : mettre une virgule avant la date.

Ligne 45, 52, 58 et 71 : n’oublie pas de mettre la date entre parenthèse, après le nom de l’auteur.

Ligne 50, 52, 58, 62, 63, 70, 75 : « **et** » à la place de « & ».

Je te conseille de faire relire ton texte par une personne francophone avant de déposer ta version finale, afin d’éviter les petites erreurs de formulation ou d’orthographe.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Chaque étude présentée est comparée avec la théorie de Sapir-Whorf, ce qui permet de bien faire le lien avec la problématique. De plus, en avançant dans la lecture du texte, on obtient une réponse à la question de base. La partie conclusion est très bien, la réponse à la question est claire et les différents arguments y sont résumés. On comprend tout de suite ta position et elle soutenue par les études. Je pense juste que tu aurais pu présenter un peu plus d’éléments soutenant la théorie de Sapir-Whorf, comme les études de Carmichael (1932) et Dunker (1945) qui introduisent en plus des éléments langagiers.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

En général, l’argumentation est plutôt bien réalisée : chaque argument est lié à la question de base avec une petite phrase à la fin de chaque paragraphe. Cependant, plusieurs paragraphes expriment la même idée et pourraient être regroupés afin de renforcer et améliorer l’argumentation. De plus, il n’y a que très peu d’arguments soutenant l’hypothèse de Sapir-Whorf, ils sont un peu perdus entre des arguments « contre », c’est donc difficile de se faire une idée claire des deux positions. Je trouverais intéressant de commencer par des arguments « pour », afin d’avoir une idée des deux positions et pour mieux délimiter les arguments.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, les études ont été très bien comprises : elles sont vraiment bien détaillées et des petites conclusions sont présentées.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Les études choisies entrent toutes dans le thème de l’essai. Il y en a un nombre suffisant pour bien comprendre l’ampleur de la problématique. Rien à dire là-dessus, très bon travail de documentation !

1. Commentez les directions futures proposées

Il manque malheureusement les directions futures dans ta conclusion. Tu pourrais peut-être parler de la théorie « Thinking for speaking » de Slobin.

1. Autres commentaires (facultatif)

J’ai trouvé l’idée de mettre une page de titre très bien !