Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-214-163

Qui êtes-vous : 18-219-253

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure du travail permet de bien différencier les parties entre elles (introduction – développement – conclusion) avec des retours à la ligne. Cependant, il serait intéressant de séparer le développement avec des retours à la ligne également, par exemple selon les différents aspects mentionnés (perception des couleurs, perception de l’espace,…).

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L’hypothèse Sapir-Whorf a bien été définie, néanmoins, il serait utile d’apporter plus de détails et d’explications afin de s’assurer que le lecteur comprend bien le sujet. La structure du travail n’est pas introduite ; en lisant le développement, je me suis rendue compte que tu as décidé de suivre la structure en lignes 4 à 8. Je pense qu’il faudrait préciser que c’est la structure que tu as décidé d’adopter en ajoutant des phrases comme : « dans ce travail, tels aspects vont être étudiés… ». De plus, il manque une présentation de la problématique et il serait nécessaire de la préciser avec des phrases comme : « à travers cet essai, l’hypothèse Sapir-Whorf va être… ». En général, je trouve l’introduction très courte mais tu peux facilement y remédier en amenant quelques phrases afin de mieux structurer le tout.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Comme dit précédemment, il serait intéressant de séparer les parties du développement par un retour à la ligne pour faciliter la lecture et permettre de mieux se retrouver dans l’essai. De manière générale, chaque aspect prend une forme semblable, avec des arguments pour suivis des arguments contre. Ce schéma est facilement repérable et une fois compris la lecture se fait de manière naturelle.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Même si l’on comprend bien les transitions lors du changement vers l’argumentation contraire, je pense qu’il faudrait utiliser plus de conjonctions et d’adverbes en début de paragraphe pour permettre au lecteur de mieux se situer (tout d’abord, premièrement, ensuite, tandis que, quant à, cependant, de plus,...). Au niveau du contenu, les éléments se suivent de manière logique.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

J’ai pu repérer quelques fautes d’orthographe et des erreurs de syntaxe, j’en ai déduis que tu n’étais pas de langue maternelle française. Pour en citer quelques uns : « la **véracité** » (l.4), « **sur** les enfants Himba » (l.12), « **de** manière **efficace**» l.14, « **ne sont pas influencées** » l.28, « **sont** traitées » (l.38-39), « où siège le langage » (l.39). Il serait donc important de bien revoir l’essai ou de faire corriger l’orthographe par un francophone. La structure des phrases, elle, est bien. Elles ne sont ni trop longues, ni trop courtes et chaque phrase apporte un élément pertinent.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les arguments amenés répondent tous d’une manière ou d’une autre à la question de recherche ainsi qu’au sein de chaque aspect. Dans la conclusion, tu apportes une réponse claire et logiquement justifiée à travers ton développement.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

De manière générale, l’argumentaire est assez solide. Chaque argument est bien amené et logiquement introduit. On perçoit aisément vers quelle direction l’essai se dirige

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Au vu des explications données, les études semblent avoir bien été comprises. Cependant, je tiens à notifier qu’elles me semblent trop développées. Je pense qu’il est possible de réduire les explications de chaque étude, notamment au niveau du déroulement, afin de concentrer chaque paragraphe dans ce qui est réellement important de comprendre.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Le nombre d’études présentées est très correcte et il y a eu un effort de recherche en dehors du matériel du cours avec quand même une base partant de celui-ci.

1. Commentez les directions futures proposées

Malheureusement, il n’y a pas de directions futures proposées. En effet, il serait intéressant d’ajouter quelques phrases sur le sujet ce qui permettrait également d’allonger la conclusion, que je trouve personnellement courte.

1. Autres commentaires (facultatif)

De manière générale, ton essai est bien au niveau du contenu. Ton point faible reste réellement l’orthographe, la grammaire et la syntaxe. Je t’invite à revoir ces points car une fois corrigé, ton texte pourrait être plus plaisant à lire.