

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-214-528

Qui êtes-vous : 18-211-276

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant·e_évalué·e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez-pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.

(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)

En général le texte a été écrit en manière compréhensible et on peut facilement suivre le fil du discours. Les points clés de l'essai sont présentés de manière claire et organisée. L'essai est donc cohésif et cohérent.

2. Commentez l'introduction

(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)

Dans cet essai, le lien entre cognition et nos représentations (modales et amodales) est discuté. Dans l'introduction, les informations présentées font référence au sujet de recherche et permettent de comprendre les questions abordées. Je trouve intéressant le fait d'utiliser un exemple tout au début de l'essai qui évoque une image pour faire comprendre ce que les différentes théories postulent. Les termes importants sont presque tous mentionnés et ils sont bien expliqués. A ce propos je suggère d'ajouter la théorie de Barsalou aux théories déjà présentes et une explication des concepts « bottom-up » et « top-down ». La question de recherche n'est pas explicitée, mais on peut la déduire. La structure du travail n'est pas clairement expliquée, c'est à dire la procédure qui montre quels sont les éléments qu'on va utiliser pour répondre à la question de recherche. L'introduction n'est pas trop longue, cela suit les indications qui nous ont été données.

3. Commentez la partie dite de développement

(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)

Le fait d'introduire un argument par paragraphe permet de suivre facilement la discussion. En ce qui concerne les recherches, il y a des études qui soutiennent l'idée des représentations modales et d'autres études qui soutiennent l'idée des représentations amodales et pour finir des études qui proposent une théorie qui englobe les deux visions. En général les recherches et les articles présentés sont bien expliqués. En ce qui concerne les études, il y a une description claire de la méthode qui a été utilisée par les

auteurs (groupes expérimentales, procédure, etc.) et les implications des recherches. Toutefois on fait mention des concepts « bottom-up » et « top-down » sans les expliquer.

La conclusion contient les éléments qui permettent de répondre à la question de recherche. Toutefois je pense que cette partie est trop courte par rapport à la partie du développement. Je suggère donc d'insérer les résultats des études et leurs implications concernant la question de recherche.

4. Commentez les transitions

(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?)

En général les éléments sont liés entre eux de façon à permettre de suivre facilement la discussion. L'essai présente une structure claire et les différentes parties, telles que l'introduction, le développement et la conclusion, sont visibles grâce aux espaces plus larges qui les séparent en les rendant facilement reconnaissables.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le registre de la langue est cohérent et adapté au travail effectué. Attention aux temps verbaux et à la grammaire (p.ex. « qui cherché » à ligne 77, « ont soulever » à ligne 99). En ce qui concerne la formulation des mots dans le texte, il serait préférable de choisir l'italique ou les guillemets pour citer les mots anglais.

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?)

Je trouve intéressant la proposition de formuler une nouvelle théorie qui intègre des apports de théories des représentations amodales et modales. Il y a donc une réponse claire à la question de recherche. De plus, à mon avis les arguments présentés dans cet essai aident à former une opinion à ce sujet.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

Les éléments qui sont utilisés pour parler de la thématique, comme la mémoire, la perception visuelle et les différentes approches, sont bien exposés. On est donc capable de comprendre les résultats et les implications des recherches. Les études utilisées pour chaque élément sont plusieurs et diversifiées. On peut donc avoir une vision suffisamment large pour pouvoir développer une opinion qui répond à la question de recherche.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

A mon avis, la procédure, les résultats et l'implication des études au cœur de la question de recherche ont été bien compris.

9. Commentez le choix des études

(Nombres et pertinence)

Dans la partie du développement de la thématique les études présentées sont six et les articles de recherche sont deux. Je trouve que la quantité des études qui sont exposées dans l'essai est suffisante pour identifier les facteurs importants permettant de répondre à la question de recherche et de comprendre les différentes approches. De plus, je trouve intéressant le fait d'utiliser des études qui ont testé des personnes en bonne santé et d'autres qui ont testé des personnes ayant des déficits au niveau cérébral.

10. Commentez les directions futures proposées

On affirme qu'il est nécessaire de mener des recherches ultérieures afin d'avoir des conclusions plus unanimes, mais on ne formule pas une proposition concrète de ce que ces recherches devraient examiner et de ce qu'elles devraient changer par rapport aux études exposées dans l'essai (p.ex. dans la méthodologie, comme les variables ou la procédure).

11. Autres commentaires (facultatif)

Il n'y a pas de fautes dans la citation des références et Zotero a été correctement utilisé dans la bibliographie (je ne comprends pas les critères qui ont été utilisés pour citer Hauk, O., & Johnsrude, I.). Seulement une étude ne figure pas dans la bibliographie : Squire (1988). Dans le texte, lorsqu'on cite les auteurs de l'étude pour la première fois, au début du paragraphe, il n'est plus nécessaire de les citer encore une fois dans le même paragraphe. De plus, dans le texte il y a des variations dans la façon de citer les auteurs ; c'est-à-dire qu'une fois l'auteur est cité avec son nom et prénom (Christian Michel) et une

autre fois l'auteur est cité avec son nom (Barsalou). Il faudrait utiliser la même façon de citer dans le texte.

Je ne peux pas dire si l'indication de la longueur du texte a été respectée (2'000 mots +/- 10%) car le nombre des mots n'est pas présente.

En ce qui concerne la numération des lignes, il serait mieux de commencer à partir de la deuxième page et de conclure à la dernière ligne de la partie conclusive. Il faudrait donc enlever les numérations des lignes dans la première page (du titre) e dans la page réservée à la bibliographie.

En général, je pense qu'il est un travail bien écrit, facilement compréhensible et qui apporte des éléments diversifiés qui aident à répondre à la question de recherche. Mes suggestions concernent seulement la structure de l'essai, les citations et certains ajustements qu'on pourrait effectuer. Pour conclure tu as fait un bon travail !