Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : [18-214-635]

Qui êtes-vous : [17-219-395]

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changer ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

1. Commentez la structure générale du travail.

*La structure de ce travail est claire, facile à suivre et logiquement construite. On comprend aisément où l’auteur-trice veut nous amener.*

1. Commentez l’introduction

*L’introduction est bien structurée avec une approche globale qui nous mène à la définition des représentations mentales, puis à une présentation des deux principales théories traitées dans cet essai, à savoir si les représentations sont modales ou amodales. Les notions utiles à la compréhension du travail sont définies. La problématique est logiquement amenée.*

*Vous pourriez peut-être améliorer la phrase d’annonce de la structure du travail (l 21-22). Avec celle-ci, nous avons l’impression que le texte comportera 2 parties argumentatives, alors qu’il en comporte 3 (arguments pour des représentations amodales, modales et théories alternatives).*

*J’ai apprécié la précision (l 24-28) sur quelle définition de l’amodalité vous vous basez. Même si j’ai eu de la peine à comprendre ce point.*

1. Commentez la partie dite de développement

*La partie de développement est facile à suivre avec ces 3 parties présentant des études qui soutiennent les théories amodales, puis modales, ensuite des théories combinant les deux visions.*

*Les 2 premières parties se basent sur des expériences, alors que la 3ème présente des théories non testées (donc avec moins d’évidences pour soutenir les arguments). Ceci est bien expliqué.*

1. Commentez les transitions

*Le fil est tellement facile à suivre que les transitions vont toutes seules.*

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

*Je n’ai pas vu passer de fautes d’orthographe. Il doit manquer un ou deux mots à la ligne 125. Vous citez parfois « et al. » (p 1 et 5) et parfois « et ses collègues » (p2-3) dans le texte. Les références pour Goldstein et al. (2019) ou Smith (1998) me semblent bizarre. Je vous conseille donc une relecture attentive.*

**Contenu**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*Le tour d’horizon proposé par cet essai pour répondre à la question me semble complet. Et la réponse est logiquement donnée par rapport aux arguments amenés. La réponse est en suspens avec des théories prometteuses mais non testés.*

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

*Dans l’ensemble l’argumentation est bien menée. La variété des études présentées et leur diversité d’approche rend ce travail particulièrement intéressant. J’ai aimé la mention ou l’utilisation d’exemple (ex :le chien) pour permettre de bien comprendre les propos.*

*Cependant, j’ai eu de la difficulté à comprendre les arguments pour l’étude de Féron et al. (2006). En quoi le fait que les enfants perçoivent une différence de nombre dans des modalités différentes est une preuve d’une pensée amodale ? Juste derrière, vous présentez une étude de Glenberg et Kaschak (2002) qui montre justement le fait qu’il puisse y avoir un lien entre les modalités comme preuve d’une pensée modale. L’étude de Féron et al. (2006) ne pourrait pas montrer un lien entre les modalités ? à la lecture, j’ai l’impression que les arguments de ces deux études vont dans le même sens alors qu’ils sont présentés comme soutenant des thèses différentes. Ce paradoxe apparent pourrait facilement être arrangé en améliorant l’explication de l’étude de Féron et al. (2006) sur le lien entre les résultats de l’étude et ce qu’ils veulent dire.*

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

*Oui, elles sont bien décrites et on comprend aisément leur contenu.*

*Pour l’étude d’Olaf Hauk et al. (2004), j’ai dû lire le texte plusieurs fois pour comprendre qu’il y avait un enregistrement cérébral. Vous pourriez peut-être préciser comment l’activité cérébrale était mesurée*.

1. Commentez le choix des études

*Le nombre d’études présentées permet de traiter le sujet de façon complète. J’ai apprécié le choix des études de par leur diversité de façon de tester une même théorie.*

*Je n’ai pas bien compris l’étude de Féron et al. (2006) et donc sa pertinence pour l’argumentation. J’ai trouvé les études de Bedny et al. (2012) et de Hill et al. (2014) particulièrement intéressantes et bien choisies.*

1. Commentez les directions futures proposées

*Les directions futures sont claires : tester les nouvelles hypothèses liant les deux anciennes théories. Cela semble tout à fait pertinent.*

1. Autres commentaires (facultatif)

*C’est à mes yeux un très bon travail.*