Psychologie du travail

Quel travail évaluez-vous : [**18-214-635**]

Qui êtes-vous : [**18-212-795**]

**Structure :**

1. ***Commentez la structure générale du travail.***

De manière générale le texte est compréhensible, on comprend ce que tu veux affirmer au travers de tes arguments et ceux-ci sont très bien développés. Tout au long de ton texte, il y a un bon fil rouge ce qui permet une lecture fluide.

1. ***Commentez l’introduction***

Concernant ton introduction, elle est structurée et claire. En effet, tu commences par des éléments généraux et tu te rapproches de plus en plus du sujet en question avec des éléments spécifiques. Tu expliques clairement les termes spécifiques de ta question de recherche et tu décris également pourquoi certains auteurs ne sont pas d’accord avec la théorie que tu énonces au début. Cela permet déjà au lecteur de bien comprendre où tu voudras en venir à travers ton travail.

1. ***Commentez la partie dite de développement***

La partie développement de ton travail est bien structurée. En effet, il y a un fil rouge, les transitions entre tes études sont compréhensibles et tu développes bien toutes tes études choisies. De plus, après chaque description des études tu fais une petite conclusion de celles-ci. Ce qui permet de ne pas perdre le lien avec la question de recherche.

Tu mets également en avant des arguments pour et contre par rapport à la question de recherche. Cela permet au fil de la lecture de se faire un avis de plus en plus précis sur la question.

Les exemples dans le texte sont pertinents et permettent également de mieux comprendre l’idée développée par l’étude.

1. ***Commentez les transitions***

Tes transitions dans le texte sont très bien faites cela permet d’avoir un bon fil rouge tout au long de ton essai.

1. ***Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe***

Concernant la syntaxe fait attention de ne pas mettre trop de connecteurs. Tu mets beaucoup de « alors », ils ne sont pas nécessaires. En revanche l’orthographe et la grammaire sont correctes. J’ai remarqué juste quelques petites erreurs. J’ai vu qu’à la ligne 31 tu as mis auteurs et autrices et à la ligne 60 tu as mis que auteurs. Il serait plus judicieux de mettre le langage épicène pour tous les mots. Choisis de mettre soit de cette manière-là ; chercheur-euse-s ou soit de cette manière ; chercheurs et chercheuses.

Ensuite à la ligne 13, quand tu dis « puisque liées aux modalités (perception, mémoire, action motrice) d’entrée de ces expériences dans notre esprit » se serait bien que tu reformules la phrase ou alors peut-être qu’il manque un mot. Idem à la ligne 125, il manque un mot.

Pour finir, à la ligne 139, il manque un « e » à aucun.

**Contenu :**

1. ***Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question***

Concernant la question de recherche, on comprend au fil de la lecture qu’elle est encore trop vague pour pouvoir y répondre à l’heure actuelle, ce que tu expliques très bien dans ta conclusion. De plus, ta conclusion résume bien tes arguments.

1. ***Commentez,de manière générale,la qualité de l'argumentation***

Tes argumentations au sein de ton texte sont claires et précises. En effet, chacune de tes études sont dotées d’arguments qui permettent de savoir ce que défend l’étude et pourquoi.

1. ***A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?***

Concernant tes études, on voit que tu les as bien comprises, elles sont également pertinentes et bien structurées dans ton texte.

1. ***Commentez le choix des études***

Tu as choisi de décrire huit études en détail et tu les as complétées par d’autres études. On peut constater que tu as fait une recherche approfondie sur ton sujet et tu as sélectionné un grand nombre d’étude. Néanmoins, je ne sais pas si lire 18 études vaut la peine. Peut-être que pour les prochaines fois tu peux sélectionner quelques études et te baser en détail sur celles-ci.

1. ***Commentez les directions futures proposées***

A la fin de ton texte, tu ne développes pas vraiment d’idées futures concernant ton sujet, peut-être que tu pourrais essayer de trouver quelques arguments qui permettrait de dire pourquoi l’interaction entre ces systèmes de représentations paraissent prometteuse.