Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : [18-214-700]

Qui êtes-vous : [17-205-584]

**Structure**

1. **Commentez la structure générale du travail.**

Survol très varié de la question. Approche intéressante et cohérente. Sur le fond pas grand-chose à redire, plus sur la forme (cf. l’évaluation sur l’orthographe).

1. **Commentez l’introduction**

Bonne mise en place de la problématique avec la présentation de la thèse Sapir-Whorf. Je reciterais peut-être ce point dans la conclusion pour boucler la boucle, vu que c’est la base de ton travail et que tu lances une question L15-16 🡪 genre *« Pour revenir à notre point S-W, nous avons pu voir que […] »*.

1. **Commentez la partie dite de développement**

Développement intéressant et riche. La partie développementale apporte un plus pour comprendre aussi comment se forme le langage et la pensée

1. **Commentez les transitions**

Le texte est bien amené et se lit fluidement, on voit où on va et la construction du texte est bonne.

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Le seul point sur lequel j’ai le plus de commentaires d’amélioration à faire. La forme est pas toujours similaire, il y des paragraphes qui commencent avec une tab et d’autres pas, il y a des lignes vides entre deux paragraphes et parfois rien. Le choix de certains mots est parfois bizarres pour la compréhension et la continuité de la lecture.

* L35, je m’arrêterais à *« des résultats similaires. »*, on sait à quoi tu fais référence.
* L38, *« Par exemple »* fait bizarre, on s’attend à ce que tu parles d’un aspect l’étude de Dehaene, mais tu pars sur autre chose. Je l’enlèverais ou mettrais une autre transition.
* L39, la syntaxe donne l’impression que le Pirahã est le peuple, c’est le cas ? sinon je mettrais quelque chose comme *« chez un peuple du Brésil parlant le Pirahã. »*
* L51, je réunirais *« type »* et *« (gauche, droite) »*, genre *« direction (du type gauche, droite) »*
* L57, utiliser *« En ce qui concerne l’étude […] »* indique que tu reviens sur une étude déjà citée (genre *« il y a eu l’étude X et Y. X a eu ces résultats et en ce qui concerne Y […] »*), alors que c’est la première fois que tu en parles, j’écrirais différemment.
* L62, vu que le résultat d’avant était une « invalidation », je ne mettrais pas *« De plus, »* qui irait dans l’idée que les auteurs ont trouvé un autre effet qui n’existe pas, alors que tu abordes un lien réel. Mettre par exemple *« En revanche »*
* L69-71, je ne comprends pas la phrase *« Ces changements […] (Franklin et al., 2008). »*. *« ces derniers »* reprend *« l’impact »*, mais impact est singulier ou alors *« représentations »* mais c’est du féminin pluriel ?
* L100, je mettrais *« Pour résumer, […] »* à la place de *« En conclusion, »* vu que tu fais un rappel de ce que tu as présenté et que le dernier paragraphe de ton texte est 28 lignes plus bas.

**Contenu**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

Le choix d’une approche avec des études sur des sujets et des thèmes différents est bien construit. Les perspectives de la conclusion sont intéressantes. Bon état de la question, qui est plus complexe qu’un oui-non.

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

Argumentation bien appuyée par les différentes études, elles-mêmes pertinentes. L’aspect anthropo-linguistique de l’intro et de Sapir-Whorf est peut-être un peu oublié au profit d’une approche très psychologique, ça pourrait être intéressant de voir « plus » que des expériences, aller plus loin dans l’analyse linguistique (mais le choix n’est pas incohérent non plus).

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

A mon avis elles sont bien présentées et résumées.

1. **Commentez le choix des études**

Choix variés. Différentes approches présentées, ce qui est intéressants à lire. Comme dit plus haut, il serait intéressant de voir certains aspects plus linguistiques, mais en l’état le travail est complet dans l’approche que tu as choisie (pour un travail aussi court, on ne peut pas parler de tout). Pas mal d’études présentées, sans que cela tombe dans le piège de l’énumération pour l’énumération.

* L34, Vu qu’il s’agit d’une citation (de 3 auteur·rice·s ou plus), je crois qu’il faut mettre *« Roberson et al. (2000) »* (pareil à la 37)
* L37, il serait intéressant de soit développer l’étude de Dehaene soit de mieux l’amener, elle fait un peu citation pour la citation.
* L96, *« (~~D. L.~~ Everett, 2005) »*
* Ettlinger et al. (2013) le doi montre une page où la bibliographie est celle-ci : Ettlinger, M., Lanter, J., & Van Pay, C. K. (2014). Learning to remember by learning to speak. Developmental Psychology, 50(2), 431–438.
* Références ou Bibliographie ?
* Le lien du DOI de Gathercole (1998) donne Error 404, pareil pour Wolff (2011), mets peut-être juste *doi:10.1002/wcs.104.* D’autres ont un espace en trop entre 2 caractères ce qui faussent le lien
1. **Commentez les directions futures proposées**

Texte bien construit. L’argumentation est bonne et l’angle intéressant. Le fond n’est, pour moi, pas vraiment à changer, la forme en revanche, ce serait là où il y a le plus de modifications. Changer certains mots qui « cassent » la continuité ou donnent un effet spécial. Tu parles des polyglottes dans l’intro, mais ensuite il n’y a plus rien, ce serait intéressant d’amener un point dessus (il y a le cours sur le bilinguisme), vu que tu poses ta problématique avec ça.

1. **Autres commentaires (facultatif)**

C’est peut-être le format PDF, mais la police d’écriture donne un peu bizarre, certaines lettres sont plus grosses que d’autres (principalement le *U*), à la lecture c’est un (vraiment tout petit) peu gênant, mais rien d’indigeste.