

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : [18-214-999]

Qui êtes-vous : [17-208-984]

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant-e_évalué-e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.

La structure générale du travail est très bonne : il est intéressant, bien écrit et compréhensible. Les bases théoriques ainsi que les résultats ont été expliqués clairement. Le fil des arguments pour / contre est également très compréhensible. Vous expliquez bien les aspects positifs et négatifs de l'hypothèse Sapir-Whorf. Le rapport est en général cohérent et cohésif, la logique est claire et satisfaisante. Il n'y a pas d'erreurs dans les références.

2. Commentez l'introduction

Les définitions requises telles que l'hypothèse Sapir-Whorf, la catégorisation perceptive, le déterminisme linguistique sont présentes. La problématique est clairement présentée, en se questionnant si une version dite forte de l'hypothèse Sapir-Whorf est actuellement impossible à soutenir. La question de recherche est dérivée du contexte théorique.

La structure du travail est précisée et vous expliquez dans quel ordre vous allez présenter quelle thématique et quel type d'étude.

3. Commentez la partie dite de développement

La partie de développement est bien rédigée et est sous forme de discussion argumentée, facile à suivre. Les arguments et le contenu de votre travail dépasse la matière vue en cours et donne de la nouveauté au lecteur, ce qui est plaisant.

4. Commentez les transitions

Les éléments sont liés entre eux et le fil d'argumentation est facile à suivre.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Il n'y a vraiment pas beaucoup de fautes d'orthographe. Vous pouvez corriger :

- à la page 1, ligne 9 : « tels que l'espace »

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

Vous répondez de manière très pertinente à la question.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

De manière générale, la qualité de l'argumentation est bonne, elle répond à la question de recherche. La relation entre la question et les études sélectionnées est claire.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Les études présentées sont largement comprises et elles sont résumées avec vos propres mots.

9. Commentez le choix des études

Les études ont bien été choisies, car il y en a certaines qui abandonnent la théorie de Sapir-Whorf et certaines qui la soutiennent. Vous avez cité 7 articles et selon moi c'est suffisant.

10. Commentez les directions futures proposées

Les directions futures sont très bien expliquées et sont constructives.

11. Autres commentaires (facultatif)

Sur votre page de titre, vous pouvez rajouter le nombre de mots et le nom du superviseur. Je vous mets un exemple de la page de titre que j'utilise pour rendre mes travaux écrits :

Une version dite ...

-

Psychologie du Langage 2020

Évaluation au Département de Psychologie

Université de Fribourg

|

Auteur : 18-214-999

Superviseur : Dr. Pascal Gyssels

Nombre de mots : _____ mots

Date : _____