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1. Structure générale du travail

De manière générale, ce travail est bien structuré, les études sont cohérentes et bien résumées. L’ajout d’une définition, ou d’une étude sur l’attention rendrait ce travail encore meilleur. Car en effet, tu ne parles à aucun moment de l’attention. Je pense qu’il te manque dans ton travail (bien que très bien fait et intéressant), une partie de la question. Ou alors tu peux préciser le rapport avec l’attention puis te diriger vers d’autres directions. Sauf erreur de ma part, tu pourrais parler de l’étude de Parzuchowski, Bocian, & Gygax, 2016, sur les formes diminutives par exemple.

Sinon, le choix des études ainsi que la structure du travail répondent bien, selon moi, à la question de recherche.

2. Introduction

Les éléments présentés dans l’introduction sont cohérents et intéressants cependant, il me semble qu’il manque des références au début. Il serait important de bien vérifier qu’il n’y a pas eu d’oubli afin de ne pas avoir de plagiat.

La question de recherche parle de « catalyseur d’attention », tu n’en as pas parlé dans ton introduction. Comme dit précédemment, tu devrais parler de l’attention, définir ce terme, car tu n’en parles pas vraiment dans ton travail. Tu pourras ensuite diriger ton développement dans d’autres directions, à partir de l’attention. Il serait vraiment judicieux d’en parler.

Mis à part cela, tout est présent et tu as bien explicité ton plan pour le développement.

3. Développement

Le développement suit une structure logique, celles qui défendent le déterminisme langagier puis celles qui le contredisent.

4. Transition

Les transitions sont bien effectuées, selon moi il n’y pas de modification à faire à ce niveau.

5. Orthographe

Il y a une bonne utilisation de la grammaire et de la syntaxe. Le travail est bien rédigé, tant dans son contenu que dans sa forme. Langage inclusif a bien était utilisé.

Le style d’écriture est clair, je n’ai trouvé que quelques fautes, par exemple : ligne 9 : que nous allons aborder et non abordés. Ligne 20 : opposée et non opposés, ligne 43 : information contenue

Il faudrait aussi faire attention aux signes de ponctuation. Mais ce ne sont que des petites fautes.

Rien de très grave, mais il me semble qu’il n’y a pas besoin de numéroter les lignes dans les références.

6. Pertinence

Les études sont en lien avec la question de recherche, en montrant bien les études qui montrent ou qui réfutent l’idée que la pensée est déterminée par notre langue. Cependant, comme dit précédemment, je pense qu’il serait intéressant de rajouter une étude évoquant l’attention. Ou surtout montrer en quoi le langage est un catalyseur d’attention, par une étude ou au moins un point théorique.

Mais sinon les études sont très intéressantes, cohérentes et suivent un ordre logique.

7. Argumentation

L’argumentation est claire et précise. Tu présentes bien les arguments pour et contre l’hypothèse de Sapir-Whorf, en précisant aussi qu’il faudrait davantage d’étude à ce sujet.

L’argumentation est claire et précise. Tu présentes bien les arguments pour et contre l’hypothèse de Sapir-Whorf, en précisant aussi qu’il faudrait davantage d’étude à ce sujet.

8. Études

Les études sont bien résumées, et présentent bien les résultats importants, répondant ainsi à la question de recherche. Tu as bien suivi ton plan en présentant d’abord les articles « pour » puis les « contre ». L’étude à la ligne 80, est bien expliquée mais me semble un peu trop longue. Tu pourrais peut-être réduire un peu ou alors simplement séparer par le paragraphe en deux : « Cralley, E.L. et Rusher, J.B. complètent leur étude en variant cette fois l’activité cognitive… » (beaucoup d’autres formulations sont possibles et meilleures). Bien que ces 2 expériences fassent partie de la même étude, les mettre ensemble peut rendre la lecture un peu lourde avec la quantité d’informations

9. Choix des études

4 études sont présentées, avec le même nombre présentant des arguments pour (couleur et mémoire) et contre (couleur et sexisme). Parler du sexisme et de son lien avec la pensée/langage est très intéressant et actuel. Tu pourrais rajouter une autre étude sur un autre thème qui pourrait soit appuyer l’hypothèse Sapir-Whorf ou la contredire. Pour que tu puisses mentionner dans ta conclusion que la majorité des études présentées sont en faveur ou contre. Mais ton travail est déjà très bien selon moi.

10. Directions futures

Tu as bien précisé qu’il faudrait davantage d’étude à ce sujet. Tu pourrais aussi suggérer des possibilités d’études si tu en as, mais sinon ta conclusion semble complète.