Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-215-038

Qui êtes-vous : 18-213-710

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. **Commentez la structure générale du travail.**

***(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)***

De manière globale, le travail a une bonne structure. Que ce soit dans l’introduction, le développement avec d’abord les arguments « pours » puis les « contres » et finalement la conclusion avec un rappel des arguments, une réponse à la problématique et une ouverture.

1. **Commentez l’introduction**

***(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)***

La définition de l’hypothèse Sapir-Whorf est bien expliquée. Pour faire le lien avec la phrase donnée, il est peut-être possible de définir des termes comme « catalyseur », « attention » et « pensée » ? Afin de faire le lien encore plus clair avec l’hypothèse de Sapir-Whorf.

La problématique est très clairement présentée et cela est bien fait. La structure est présentée à la fin de l’introduction pour lancer le lecteur dans l’argumentation. Dans l’ensemble, c’est une bonne introduction.

1. **Commentez la partie dite de développement**

***(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)***

La partie développement contient différents paragraphes qui représentent les différents arguments. Ce qui rend le tout facile à comprendre et à différencier. Il y a dans une première moitié les arguments « pour » la citation et dans une seconde partie les arguments « contre ». Le tout est bien réalisé.

1. **Commentez les transitions**

***(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)***

Les différentes liaisons relient parfaitement les différentes idées avancées entre les paragraphes et aident le lecteur dans sa lecture. Les arguments se succèdent avec cohérence.

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Je n’ai pas relevé de fautes d’orthographes (mais j’avoue que ce n’est pas moin point fort), c’est pourquoi je te conseille quand même une relecture (ça ne fait jamais de mal). Autrement, tu as bien utilisé le langage Épicène, bravo, il y a juste un « Ils » où il faudrait rajouter un « / elles » à la ligne 24 (vu que tu écris « intéressé-e-s » à la ligne 23). Il y a également un « e » qui manque à la ligne 32 pour écrire « certain-e-s ». Puis à nouveau un « ils » sans le « elles » à la ligne 33, 37, 54, 66, 69, 77, 81.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

***(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)***

Les arguments présentés permettent de répondre à la question avec deux axes différents. Cela permet d’avoir un point de vue global et complexe sur la question mais n’apportent finalement pas de réponse dans la problématique. Je pense que d’autres éléments sont nécessaires afin d’apporter plus d’éléments et arriver à une réponse plus tranchée.

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

L’argumentation est de bonne qualité, rédigée avec soin et un langage formel. L’étudiant-e se base sur le cours mais également différents articles trouvés dans la littérature. Il n’y a pas réellement de réponse à la problématique, car l’auteur-e a spécifié que les articles ne lui permettaient pas de prendre une position, et c’est un point de vue qui se respecte. Même si c’est précisé au début de l’argumentation « contre » que ce sont des études plus anciennes.

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

Oui les différentes études sont bien comprises et bien décrites avec assez de détails pour comprendre les spécificités de l’étude mais sans trop en mettre pour ne pas perdre le lecteur. Bien joué !

1. **Commentez le choix des études**

***(Nombres et pertinence)***

Il y a 7 références au total, dont 2 références au cours. Je pense qu’une ou deux études en plus pour appuyer les différents arguments aurait peut-être permis de mieux départager les points de vue, mais cela dépend évidemment de la littérature disponible dans ce domaine.

1. **Commentez les directions futures proposées**

L’auteur-trice ne présente pas réellement de directions futures, sauf le besoin de faire davantage de recherches, ce qui, selon la réponse à la problématique est cohérent.

1. **Autres commentaires (facultatif)**

Bravo pour ton travail, c’était clair et bien expliqué. J’ai passé un bon moment à le lire. ☺