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**Structure**

1. **Commentez la structure générale du travail**.

Un élément très positif est que vous prenez le soin de résumer vos paragraphes. En effet, (presque) chacun d’eux comporte une mini-synthèse de ce qui a été développé en leur sein. Cette reformulation aide beaucoup à la compréhension des arguments que vous amenez !

Toutefois, votre argumentation n’est pas balancée (c’est-à-dire que vous n’envisagez pas le pour et le contre de votre problématique). Tous vos paragraphes donnent du crédit à l’affirmation suivante : le langage nous pousse à porter notre attention sur des éléments pertinents. Ces arguments sont bons mais (d’après ce qui j’ai compris), il est également nécessaire d’envisager le « contre » de la phrase qui vous a été attribuée.

1. **Commentez l’introduction**

J’ai apprécié le fait que vous preniez des exemples concrets (tels que « la bouteille au-dessus du verre »). Cela permet d’ancrer votre travail et est un bon moyen d’attirer l’attention du lectorat ! Bravo.

Toutefois, j’aurais quelques remarques :

* la première phrase de votre travail (« nous sommes davantage disposés à regarder ce qui est lié avec ce qu’on entend que de regarder quelque chose de non lié ») peut se résumer à votre conclusion (« le langage nous pousse à porter notre attention sur des éléments pertinents »). Ainsi, cela ne laisse que peu de « suspense » dans votre travail. Je vous encourage à reformuler votre introduction sans directement aller dans la direction de vos résultats.
* En outre, la partie introduisant le « paradigme du monde visuel » est très intéressante et c’est un passage efficace pour expliquer comment les résultats ont été apportés. Néanmoins, je doute que toutes les études de votre travail se basent sur ce paradigme (je peux peut-être me tromper ?). Je vous suggère de plutôt mentionner ce paradigme au moment où vous introduisez des études en lien avec et de ne pas l’insérer en introduction.
* La structure de votre travail est énoncée. Toutefois, il s’agit plutôt d’une déclaration d’intentions. Je vous suggère donc de l’étayer un peu plus, de détailler ce que vous allez faire dans votre travail. De cette manière, la structure sera plus claire et il sera plus aisé de suivre votre argumentation. Dans le cas où vous incluriez des arguments allant en défaveur de votre problématique, je vous conseille d’également le mentionner dans cette structure.
* Enfin, je vous suggère de formuler clairement votre problématique. Vous énoncez le fait que vous allez « répondre à l’affirmation ». Je vous encourage plutôt à poser une question, qui sera le fil conducteur de votre texte.
1. **Commentez la partie dite de développement**

Le développement se suit, il y a des paragraphes qui sont distincts, et qui font parler plusieurs auteur·e·s. C’est très bien ! Attention toutefois, une partie de votre travail se trouve à double. En effet, il s’agit presque d’un même contenu u paragraphe des lignes 63-69 et au paragraphe des ligne 112-116.

1. **Commentez les transitions**

Vos transitions sont très bien soignées et les paragraphes liés entre eux ! J’ai bien aimé à la ligne 33 « dans le même ordre d’idées » : ce connecteur permet de donner encore plus d’emphase aux éléments mis en avant dans le 2ème paragraphe. Idem à la ligne 70 : « afin d’étayer ces résultats ». Les transitions sont bien utilisées et c’est le point fort de votre travail !

J’aurais seulement une suggestion d’amélioration : à la ligne 102, le « en effet » pourrait-il être remplacé par « à ce sujet » ?

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**
* orthographe : Le début de votre travail ne comporte pas de fautes d’orthographes. Toutefois, j’en ai relevées certaines plus loin :
	+ l. 58 → d’ordre lexical
	+ l. 59 → articulé
	+ l. 67 → lorsqu’on
	+ l. 102 → un module
	+ l. 122 → sur lesquels
	+ l. 126 → l’énoncé verbal
	+ l. 126 → soit terminé
	+ l. 131 → extérieurs
* grammaire : Dans l’ensemble, je n’ai pas relevé de problème grammatical, excepté le fait que je ne comprenais pas le verbe « médie » (l. 36)
* syntaxe : Vos phrases ne sont pas trop longues, les tournures sont compréhensibles. C’est un autre atout de votre écriture. Pour aller plus loin, je me permets de formuler deux conseils :
* Attention aux répétitions qui peuvent alourdir votre texte (p.ex. l. 16 & l. 21-22 : « nous allons traiter des études » ; l. 59-62 : « les mêmes chercheurs affirment que »)
* Il y a une phrase que je n’ai pas comprise en raison de sa structure syntaxique : l. 27-28 → « de plus si la similitude entre les éléments est sémantique plutôt que catégorielle. »

**Contenu**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

Les éléments présentés répondent bien à votre déclaration d’intention. Toutefois, comme dit plus haut, je vous encourage à envisager une argumentation balancée. Par exemple, le cours de Monsieur Gygax du 9 octobre est composé de plusieurs éléments qui peuvent vous intéresser : la théorie *Thinking for Speaking* de Slobin, les formes diminutives, le futur (et même le genre grammatical dans les chapitres de la représentation du genre). J’ai en effet remarqué qu’à travers ces sujets, nous pouvons voir que le langage attire notre attention de manière implicite vers des propriétés du monde qui ne sont pas forcément pertinentes ! Peut-être que ces éléments peuvent vous inspirer ?

Il pourrait aussi être intéressant de mettre votre travail en lien avec le titre du cours dont il découle ? Nous avions vu que le lien entre langage et pensée est difficile à cerner et qu’il fluctue selon les expériences. Peut-être que cette constatation générale s’applique aussi à votre travail ?

Petite précision : je ne vous demande pas du tout d’insérer tout cela dans votre travail ! Mais je vous fais part des questionnements qui ont traversé mon esprit lors de la lecture de votre travail. Peut-être que cela va aussi vous inspirer pour l’élaboration d’une argumentation balancée ?

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l’argumentation.**

De manière générale, votre argumentation se suit bien (comme déjà mentionné, les transitions permettent une bonne fluidité !). Voici une suggestion qui permettrait encore plus de clarté :

* Aux lignes 84-85, vous dites « nous allons parcourir deux études de suivi des mouvements oculaires ».
* Aux lignes 44-45, vous dites « des chercheurs ont mené une étude qui traite de la compétition entre une entrée lexicale et la pertinence contextuelle ».

Je vous encourage à expliciter pourquoi vous amenez ces éléments. Dans ces deux exemples, cela n’était pas toujours très clair pour moi.

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

Toutes les études ont à mon avis été bien comprises. Vous faites preuve d’une bonne capacité de synthèse et utilisez un vocabulaire technique approprié (surtout que d’après ce que j’ai lu, certains travaux ne sont pas toujours évidents ! – vous les résumez bien !).

Toutefois, un élément ne m’a pas convaincu et je souhaitais vous en faire part. En effet, je n’ai pas tout à fait saisi pourquoi le paragraphe 4 va dans le sens de votre conclusion. À cet endroit, vous expliquez que le lien de cause à effet du langage sur l’attention est d’ordre lexical et qu’il ne s’articule pas à la pertinence contextuelle. J’en ai donc conclut que c’est un argument qui va à l’encontre du fait que notre langage nous pousse à porter notre attention sur des éléments pertinents. Mais visiblement, ce n’est pas le cas puisque dans votre conclusion, vous expliquez que cette étude va dans le sens inverse. Je suis allé voir l’article et les auteurs écrivent ceci dans leur résumé :

*Finally, we demonstrate that such activation can, under certain circumstances (e.g., during the processing of dominant meanings of homonyms), constrain the direction of visual attention even when it is clearly contextually inappropriate*

Je n’ai toutefois pas lu l’article en entier, mais je tenais à vous faire part de mes doutes concernant cet argument.

1. **Commentez le choix des études**

Vous amenez beaucoup (et principalement) d’études qui n’ont pas été traitées en cours. Nous remarquons donc que vous êtes allé·e au-delà de ce qui a été proposé. De plus, vos études sont plus ou moins récentes, c’est très bien et je pense que ce n’était pas la chose la plus évidente à faire.

Toutefois, je vous suggère d’également aller jeter un œil sur la littérature fournie par Monsieur Gygax sur Moodle (p.ex. l’étude de Gygax et al. (2018) ou l’étude de Parzuchowski et al. (2016)).

1. **Commentez les directions futures proposées**

C’est un point manquant dans votre travail.

1. **Autres commentaires (facultatif)**

Pour terminer, je souhaiterais vous faire partir de quelques suggestions et félicitation d’ordre technique :

* J’ai remarqué que vous utilisez le langage inclusif, et c’est une idée merveilleuse. Bravo.

Toutefois, essayez d’être systématique lors de son utilisation : vous ne l’utilisez pas toujours (par exemple, l. 3 « nous sommes d’avantage disposés » ; l. 21 « sujets » ; l. 39 « ces chercheurs » ; …) et pas de façon uniforme (l. 41 : « ils/elles » ; l. 74 « figurant(s) » ; …).

* Faites attentions aux standards APA pour la citation de Huettig & Altmann (2007), il me semble que quelque chose cloche (je peux me tromper).
* Attention à la numération des paragraphes. Votre texte commence à la ligne 3, il y a un espace à la ligne 20 et votre bibliographie est aussi numérotée.

J’espère que vous comprendrez ma correction ! J’ai fait beaucoup de remarques qui ont pour but de booster la clarté de votre structure argumentative. Voyez-les comme des propositions d’améliorations et non pas comme des éléments qui ne vont pas. Bonne suite dans vos études !