Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-215-368

Qui êtes-vous : 18-213-991

Évaluation

**Structure**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

La structure du travail est claire et bien amenée : chaque étude est justifiée, et le point qu’elle appuie est mentionné.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

L’introduction manque peut-être de clarté : il est difficile de comprendre du premier coup quelle est exactement la problématique, et le plan est absent. Par conséquent, les éléments apportés, quoique pertinents pour le sujet, ne permettent pas forcément de comprendre dans quelle direction va ce travail.

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Comme dit plus haut, le développement est clair, et sa structure est agréable à comprendre.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les transitions sont très fluides, on comprend facilement on passe d’une idée à l’autre. comment

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.
* Orthographe
	+ Champ lexical [l.30]
	+ À négliger (accent sur le à) [l.39]
	+ Ce lien e**s**t d’ordre lexical [l.58]
	+ Articul**é** [l.59]
	+ Nous pousse [l.130]
	+ Eléments extérieur**s** [l.131]
* Grammaire
	+ Selon ce que j’ai pu trouver, notamment sur cnrtl.fr, le verbe « médier » [l.36] n’existe plus. Je propose donc de le remplacer par « faire la médiation de »

**Contenu**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

La réponse à la question, bien qu’elle se retrouve tout au long du travail, est très bien explicitée dans la conclusion. Tous les éléments présentés sont pertinents pour y répondre, et cette réponse semble donc tout à fait complète.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation suit un fil rouge clair, tous les éléments soulevés répondent à la question, et la conclusion permet de vraiment comprendre toutes les couches argumentatives développées plus haut.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, les études présentées semblent bien comprises, la plupart des explications sont claires (voir 11. pour une exception, non pas de la compréhension supposée mais de la clarté de la transmission aux lecteur-trices).

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Les études choisies me semblent pertinentes, puisqu’elles correspondent toutes au sujet. Il y en a suffisamment pour que les arguments avancés soient correctement étayés.

1. Commentez les directions futures proposées

Il n’y a pas de direction future proposée.

1. Autres commentaires (facultatif)

Certains passages, comme l’introduction ou la présentation de l’étude sur les chevauchements avec comme exemple le mot « piano », sont un peu difficile à comprendre. Peut-être que des phrases plus courtes pour les explications, avec des définitions plus précises, pourraient aider.

Par exemple, la phrase suivante [l.35-38] (Ce dernier s’appelle le « chevauchement conceptuel » qui médie la localisation visuelle par le langage, c’est-à-dire que le langage active une dimension lexicale (d’un objet ou d’une image) alors les yeux vont se diriger vers l’image correspondante par des mouvements oculaires saccadés.), je n’ai pas vraiment réussi à la comprendre, car 3 concepts différents se chevauchent : le chevauchement conceptuel, la localisation visuelle par le langage et le fait que les mouvements oculaires sont saccadés.