Psychologie du Langage 2020

Évaluation

**Structure**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

*La structure est claire et il y a tous les éléments nécessaires. On peut voir clairement qu’il y a une introduction, 3 paragraphes d’arguments et une conclusion. Grâce à la structure du travail décrite au début, on peut comprendre le fil des arguments. On peut bien voir la séparation entre les différents paragraphes, qui sont bien distincts. On peut comprendre le fil des arguments grâce à la structure de l’essai.*

*Les paragraphes sont assez denses et riches en information, ça pourrait être bien de les séparer un peu plus, par exemple, une étude pour un paragraphe.*

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

*Au début de l’introduction, il y a une explication sur la représentation du genre et la nécessité de féminisation dans le langage. Il y a bien la définition de ce qu’est la féminisation dans le langage avec des exemples. La problématique est bien citée avant la structure du travail, ce qui permet de bien comprendre sur quoi le travail va se concentrer. La structure du travail y est bien introduite.*

*Cependant, je trouve que l’introduction est très riche en information et je trouve que c’est un peu plus lié sur la féminisation et moins sur la problématique en elle-même, peut-être que j’ai compris la problématique différemment. Dans la problématique, c’est plutôt l’utilisation du terme de féminisation qui est questionnée et pas la féminisation en elle-même j’ai l’impression. C’est vrai qu’il y a deux façons d’inclure plus les femmes, la féminisation et la neutralisation, mais la problématique de base c’est pourquoi le terme de féminisation n’est pas correcte. Est-ce qu’il devrait s’appeler autrement ? Et pourquoi on l’utilise quand même ? Je pense que dans l’introduction il faudrait plus se concentrer sur la problématique en elle-même. Je trouve que la problématique n’est pas assez clairement amenée et développée. D’autre part, la première phrase n’est pas assez liée avec le reste de la théorie, peut-être qu’il faudrait expliquer le lien entre les inégalités et le fait que le traitement de l’information est plus long. C’est très bien expliqué par la suite, mais je trouve que le lien entre la première phrase et le reste n’est pas assez clair. Je trouve également que dans la description de la structure du travail, je ne vois pas le lien entre la problématique et le premier argument, je ne vois pas en quoi ça répond à celle-ci.*

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

*Cette partie est bien sous la forme de discussion argumentée et elle est facile à suivre même si elle est vraiment très dense, il y a beaucoup d’informations. Le développement répond à la problématique citée dans l’introduction et explique plusieurs points de vue. Il y a un argument sur le masculin générique, un autre sur la problématique de la féminisation dans le langage et puis sur l’avantage de cette féminisation.* *C’est bien structuré et cohérent avec la structure du travail décrite en introduction. On peut bien voir quand l’argument commence et quand il finit grâce aux phrases de transition qui sont bien amenées. Chaque paragraphe commence par une explication générale, puis des illustrations de l’argument avec plusieurs études, qui soutiennent bien cet argument. Il y a une bonne description de chaque étude avec l’explication de la tâche et les résultats.*

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

*Les arguments concernant la problématique de la féminisation et l’avantage de cette féminisation sont bien liés entre eux et ce fil d’argumentation est facile à suivre. Par contre, je comprends pas bien le lien entre le premier argument et les deux autres. Je trouve cependant que les arguments sont bien amenés, en effet le paragraphe commence par une phrase qui reprend bien la problématique de base, ça permet une bonne transition.*

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

*Il y a quelques fautes d’orthographes, mais je n’ai pas spécialement vu de fautes de grammaire ou de syntaxe. Pour le langage épicène, il me semble que c’est plutôt des tirets, par exemple participant-e-s, peut-être qu’il y a plusieurs manières de faire. C’est un essai bien écrit et bien construit.*

**Contenu**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

*Je trouve que le premier argument ne répond pas vraiment à la question, mais les deux derniers y répondent bien. Ils montrent les points positives et négatifs de la féminisation. J’aurai aimé peut-être lire un peu plus sur pourquoi le terme de la féminisation n’est pas adapté et sur la démasculinisation par exemple.*

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

*Les deux arguments principaux que j’ai cité auparavant sont bien argumentés. Il y a reprise de la problématique après les études pour expliquer en quoi ça montre cet argument. On comprend bien l’argumentation et les arguments défendent l’idée de l’avantage et le désavantage de la féminisation.*

*Je retrouve cependant pas assez l’accent sur le terme de féminisation comme je l’ai expliqué précédemment. Peut-être que si dans l’introduction la problématique est plus développée, on comprendrait mieux en quoi les arguments répondent vraiment à cette problématique.*

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

*Je pense que les études présentées ont été bien comprises. Elles ont été décrites de manière complète avec la méthode et les résultats et ça a l’air clairement compris.*

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

*Comme je l’ai dit précédemment, à part le premier argument dont je ne vois pas la pertinence, je trouve que les deux autres arguments sont bien. Dans ces deux derniers arguments, il y a plusieurs études qui soutiennent le point de vue amené. Je trouve que le nombre d’études choisies est convenable, deux par arguments.*

1. Commentez les directions futures proposées

*La conclusion est très bien, elle répond très bien à la question. Par contre, il manque l’aspect de questionnement, qu’est-ce qu’il faudrait faire pour la suite, les implications de cette féminisation ou non du langage.*

1. Autres commentaires (facultatif)

*Pour les références, on voit qu’il y a en a pleins, c’est bien d’avoir plusieurs sources pour le travail. Un conseil que j’aurai pour l’esthétique c’est de justifier les références pour que ce soit bien droit. Aussi, il me semble que pour Hellinger par exemple il manque quelque chose en italique. Dans d’autres références, il faudrait regarder s’il y a besoin des majuscules partout dans le titre de l’article ou non. De plus, le professeur avait conseillé de numéroter les lignes.*

*Bravo pour ton essai, il est très bien. La mise en page est très bonne. J’ai seulement noté des conseils ou mon avis quand je comprends pas bien des points.*