Review

Quel travail évaluez-vous : 18-216-275

Qui êtes-vous : 18-218-602

**Structure**

La structure générale de ce travail est claire et le fil des arguments est cohérent. Les parties (introduction – développement – conclusion) sont bien séparées.

L’introduction contient les définitions requises et la problématique est présentée clairement. Toutefois, j’ai des doutes concernant la façon dont la structure du travail est introduite. Elle est introduite d’une manière assez indirecte (on la comprend en lisant le paragraphe des lignes 13 à 36), mais n’est pas précisée clairement (par exemple « Cet essai présentera en premier lieu …, puis … avant de conclure. »). Ce n’est peut-être pas un problème, mais je ne suis pas sûre. Par conséquent, je suggère de la préciser.

La partie du développement est bien structurée et sous forme de discussion argumentée. De plus, elle est très claire et agréable à lire.

Les transitions sont respectées, chaque paragraphe est bien lié avec son précédent. Je ne pense pas qu’il soit nécessaire de faire mieux à ce niveau, car les paragraphes sont liés de manière très logique et se suivent bien.

Concernant l’orthographe/grammaire/ syntaxe, j’ai repéré quelques fautes :

* Ligne 37 : utilisateur n’est pas en écriture inclusive
* Ligne 84 : peuvent-elleS
* Ligne 92 : non officielle
* Lignes 96-97 : la phrase n’est pas finie, je pense que tu voulais mettre une virgule à la place du point.
* Ligne 108 : empliS
* Ligne 112 : je ne suis pas sûre que « Petite précision » sonne très bien. Il faudrait plutôt commencer directement par « Concernant ».
* Ligne 117 : je te conseille de supprimer « ou pas ».
* Ligne 122 : restENT
* Ligne 139 : Je te conseille d’écrire « Or, comme son nom l’indique, l’écriture inclusive doit inclure tout le monde. »
* Il y a d’autres fautes que je n’ai pas notées, en plus d’erreurs syntaxiques. Je te conseille de bien relire ton travail et de demander à une personne tierce (si tu n’en trouves pas, tu peux me contacter).

**Contenu**

L’argumentation est de bonne qualité de manière générale et permet de mener à une réponse claire. Dans l’ensemble, ce travail contient de bons raisonnements et la qualité de la discussion de chaque étude est très bonne.

À mon avis, les études présentées ont été bien comprises. Toutefois, le paragraphe contenant l’étude de Gustafsson Sendén (2015) (lignes 87 à 101) semble plutôt être favorable à l’écriture inclusive. Par conséquent, je ne l’aurais pas placé au milieu de deux études moins favorables.

Les études choisies sont pertinentes. Pour leur nombre, je compte 3 études POUR (si je compte l’étude de Gustafsson Sendén parmi elles) et 2 études CONTRE. Pour égaliser, je te propose d’en trouver encore une CONTRE, si tu y arrives.

Finalement, la conclusion résume bien les points soulevés plus haut et répond bien à la question. Des directions futures sont proposées, ce qui est très bien.

Bon courage pour la suite !