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Évaluation

**Structure**

1. **Commentez la structure générale du travail.**

La structure du travail est claire. Nous comprenons facilement quelle place ont les éléments qui ont été présentés et pourquoi ils ont été présentés. La lecture est fluide et agréable, et le texte est vraiment très bien écrit. De plus, le lien entre les paragraphes et entre les différents arguments sont faciles à comprendre grâce à un très bon fil conducteur. Enfin, le texte nous permet de bien différencier la partie « pour » et la partie « contre ».

1. **Commentez l’introduction**

Les définitions de l’introduction sont pertinentes (ex : déterminisme langagier) et nous permettent de bien comprendre la suite du travail (lorsqu’elles sont reprises dans la partie « développement »). De plus, la problématique est clairement présentée.

Cependant, je pense que tu pourrais commencer l’introduction autrement que par une question, je trouve que cela n’introduit pas très clairement le sujet. Essaie peut-être d’aller du général au particulier, et d’ensuite poser la question.

De plus, il manque peut-être quelques lignes concernant la structure du travail (la partie développement). Il serait possible d’ajouter grossièrement ce qui sera concrètement présenté dans ce travail.

1. **Commentez la partie dite de développement**

La partie « développement » est très bien écrite et argumentée. Elle est également facile et agréable à lire (et à suivre). Nous pouvons clairement identifier les différentes parties (pour/contre). Il manque peut-être une conclusion aux paragraphe 1 (allant de la ligne 23, page 1, à 10, page 2) et 2 (lignes 11 à 33, page 2) qui reprendrait un peu plus précisément la question de recherche (qui expliquerai un peu plus le lien avec la question de recherche). La même chose pour le dernier paragraphe avant la conclusion.

1. **Commentez les transitions**

Les transitions sont très bien écrites également. Nous comprenons bien quels éléments sont liées entre eux et pourquoi ils sont liés entre eux. De plus, les différentes parties sont très bien introduites à chaque fois. Le fil de l’argumentation est facile à suivre. C’est un travail très bien écrit !

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Je n’ai pas grand-chose à dire concernant l’orthographe, la grammaire et la syntaxe irréprochable de ce travail. Il y a le « ça » à la ligne 5 de la page 2 qui pourrait être remplacé par « cela » afin que ce soit plus formel.

**Contenu**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

Les éléments présentés répondent entièrement et de façon pertinente à la question.

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

L’argumentation est très pertinente et convaincante.

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

Les études ont été présentées de manière détaillée et ont été très bien expliquées, ce qui montre qu’elles ont été bien comprises.

1. **Commentez le choix des études**

Les études présentées ont été bien choisies au niveau de leur pertinence et sont largement suffisantes pour un travail de cette taille.

1. **Commentez les directions futures proposées**

Dans la conclusion, nous comprenons bien quelles directions futures sont proposées et quels changements il faudrait adopter afin de pouvoir répondre plus précisément à la question de recherche.