Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : [18-217-505]

Qui êtes-vous : [18-218-743]

**Structure**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ? ...)*

Dans l’ensemble, la structure du travail est claire et compréhensible. En effet, on constate visuellement que le texte est divisé en trois parties principales (introduction, développement et conclusion). De plus, on remarque que la partie argumentative est séparée en quatre paragraphes. Cette structure est cohérente avec le nombre d’études annoncé dans l’introduction (4 études donc 4 paragraphes).

De plus, on peut suivre le fil des arguments en lisant bien chaque paragraphe. Toutefois, les enchaînements entre les quatre séquences argumentatives ne sont pas toujours compréhensibles. Ceci peut perturber le fil de la lecture, et le lecteur ne sait plus laquelle des deux théories est traitées actuellement. Par exemple, le premier paragraphe débutant avec « premièrement », on s’attend à ce que le second soit introduit par « deuxièmement ». Cependant, il faut attendre le quatrième et dernier paragraphe de l’argumentation pour voir cet adverbe. Cela rend le lecteur un peu confus. Il serait judicieux de travailler les transitions entre les arguments pour que ce soit facile à comprendre pour le lecteur.

Ensuite, la longueur des différentes parties est bien équilibrée. Cependant, la conclusion est un peu courte comparé au reste du travail. Il serait bien de l’étoffer davantage, tout en restant dans le sujet.

A part ces quelques soucis d’enchaînement principalement dans le développement, la structure du travail est pertinente et facile à suivre.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

En ce qui concerne l’introduction, on constate que de nombreuses études sont citées, ce qui montre qu’un important travail de recherche a été effectué. Les principales définitions importantes à la compréhension du sujet sont clairement présentées. En effet, on comprend la discussion qui a lieu autour du lien entre le langage et la pensée. Ce thème est bien amené et compris par l’auteur.

Cependant, la notion de « pertinence » fait également partie du titre du travail et est presque invisible dans l’introduction. Il serait judicieux d’expliquer le sens de pertinent/non pertinent dans ce travail. Il n’est pas nécessaire d’en dédier tout un paragraphe, mais une phrase explicative serait la bienvenue pour donner un intérêt au sujet dans son ensemble. Ceci permettrait également de rendre encore plus claire la problématique. En effet, la première partie de la problématique est bien détaillée. Le lecteur comprend bien le questionnement de l’auteur concernant l’influence du langage sur les processus cognitifs comme l’attention. La seconde partie de la problématique mérite d’être approfondie. En faisant cela, tu démontres également que tu as entièrement traité la problématique et que tu as compris l’enjeu du sujet.

Concernant la structure du travail, elle est correctement introduite en fin d’introduction, annonçant les quatre recherches analysées. Néanmoins, la présence de l’adverbe « deuxièmement » nous interroge sur la localisation du « premièrement », introuvable dans cette introduction. Tu peux utiliser premièrement/deuxièmement/troisièmement en respectant l’ordre, ou alors conserver le « tout d’abord » et poursuivre avec ensuite / puis / par la suite, etc…

En utilisant les bons adverbes dans l’annonce du plan, la structure sera également plus claire dans la partie argumentative et la lecture sera plus fluide !

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Le développement est cohérent avec l’annonce du plan. En effet, deux études en faveur de Sapir-Whorf sont d’abord discutées, puis deux études en faveur de l’hypothèse de Slobin sont présentées. L’argumentation est maîtrisée et menée sous forme de discussion et présentation de recherches, comme demandé. L’argumentation est facile à suivre à l’intérieur des paragraphes, mais parfois plus complexe lorsque l’on passe d’un paragraphe au suivant.

Le premier argument est bien écrit, facile à comprendre et en lien avec la thématique. Bon retour à la question après la présentation de l’étude. Je n’ai cependant pas compris cette phrase : « Cependant, pour ce soit vraiment la théorie de Sapir-Whorf, le langage influence la pensée sans que le langage soit forcément activé (l. 8-9) ». Peut-être qu’il manque des mots ?

Le second argument rebondit sur la limite de l’étude précédente (présence d’une tâche langagière) pour renforcer la théorie de Sapir-Whorf. Pour être en lien également avec la deuxième partie de ta thématique, la pertinence, tu pourrais souligner que cette différence de bleu est un élément pertinent pour les Russes et non pertinent pour les Anglais. Tu reviens bien à la question de départ, et tu nuances de manière justifiée la théorie forte de Sapir-Whorf. Cette explication quant à l’activation de langage est une bonne transition pour la suite. Attention toutefois à l’adverbe « d’autre part » qui n’est pas le meilleur choix ici.

Dans le troisième paragraphe, on comprend que l’argumentation passe maintenant à la deuxième théorie, celle de Slobin. Là aussi, tu pourrais souligner que bien que « petit » ne soit pas pertinent, il influence l’humeur des participant-e-s. Ceci expliquant que le langage attire bien notre attention sur un élément non pertinent. De plus, est-ce que tu as une source qui atteste cette généralité : « En général, on associe le terme petit à moins bien ou moins plaisant, c’est pourquoi les participant-e-s sont moins content-e-s de recevoir cette petite pièce qui a moins de valeur selon eux et elles (l. 14-15) » ? Les trois recherches de cette étude sont bien présentées et vérifient l’hypothèse de Slobin, comme tu le résumes clairement en fin de paragraphe.

Finalement, le dernier argument est très bien écrit et facilement compréhensible. Attention néanmoins à la transition avec ce qui précède, « deuxièmement » n’étant pas à sa place ici. De plus, entre les lignes 14 – 20 p.4, le mot « phrase » est présent à 7 reprises. Peut-être arrives-tu à trouver un synonyme ou à formuler différemment ? Aussi, que relève cette étude par rapport à la théorie de Slobin ? Il serait judicieux de le dire juste en quelques mots, comme dans les paragraphes précédents.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

L’ensemble du travail suit une structure logique et compréhensible. Les différentes idées abordées s’enchaînent de manière claire et bien établie. On comprend très clairement où ton introduction laisse place à la partie argumentative. De même, la transition entre la fin du développement et la conclusion / réponse, est évident. De plus, l’ordre des arguments est bien choisi. On remarque également que tu prends soin, à la fin de chaque paragraphe, d’amener l’élément qui sera présenté dans la partie suivante. Pourtant, on ne comprend pas toujours au début des paragraphes si l’idée décrite poursuit et approfondit celle évoquée précédemment, ou s’il s’agit d’un élément contradictoire. Bien qu’on le comprenne en lisant la suite du paragraphe en question, ceci rend le fil de l’argumentation parfois difficile à suivre tout au long du développement.

Pour commencer, la transition entre les deux premiers paragraphes de l’argumentation, qui sont en faveur de la théorie de Sapir-Whorf, est bien établie et facile à suivre. Ensuite, entre le 2ème et 3ème paragraphe, l’enchaînement est difficile à comprendre pour le lecteur. En effet, le 2ème termine par introduire l’hypothèse de Slobin qui sera développée par la suite. Le problème est que le paragraphe suivant débute avec « d’autre part », adverbe qui indique une contradiction. Il est important d’indiquer que l’on passe maintenant à l’argument contraire, mais de manière cohérente avec ce qui a été dit précédemment. Cette transition pourrait être améliorée pour plus de clarté.

De même, comme déjà évoqué précédemment, la transition entre les deux derniers arguments perturbent le lecteur. En effet, le « deuxièmement » devrait faire suite au « premièrement » de la page 1. Cependant il évoque ici une toute autre idée. Cette transition pourrait également être retravaillée.

En résumé, certains adverbes ne sont pas très adaptés à leur position si on regarde le texte dans son ensemble. Ces petits mots placés en début de paragraphe sont très importants pour comprendre la structure du travail et éviter de perdre le lecteur au milieu des explications. Il est donc nécessaire de les choisir de la façon la plus appropriée possible. Je pense qu’en changeant ces quelques détails, tes transitions seront plus limpides et l’ensemble du travail va s’éclaircir.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

De manière globale, tu utilises un bon vocabulaire et on remarque peu de fautes d’orthographe. Il y a toutefois quelques erreurs d’accord, par exemple « différentes manièreS » (ligne 8, p.2). Toujours concernant les accords, au bas de la page 3, tu parles de « la personne », la taille de l’objet va donc déterminer SON choix et non pas « leur choix ».

Il serait également intéressant de relire consciencieusement l’ensemble du travail pour s’assurer de la concordance des temps verbaux. Fais particulièrement attention aux formulations « vont voir apparaître, ligne 30 p.1 ; va influencer, ligne 7 p.2 » qui renvoient au futur alors que le reste du paragraphe est au présent. De plus, essaie de reformuler les expressions trop familières telles que « ça confirme / ça va influencer » (ligne 4 et 7, p.2) ou « il y a écrit » (ligne 10, p.4).

Un autre aspect qu’il serait judicieux d’unifier concerne l’écriture des nombres. En effet, parfois ils sont écrits en toutes lettres (« un » ligne 20, p.2) et parfois en chiffres (« 2 » ligne 20, p.2).

Ensuite, félicitations pour avoir pensé à l’écriture inclusive ! Bel effort de féminisation du texte. On constate quelques oublis, notamment les « ils et elles » lorsque tu fais référence aux participant-e-s.

Finalement, on remarque certaines répétitions de mots. Plus spécifiquement les mots :

* « Limité » : introduction et conclusion
* « Temps » : lignes 26 – 29 p.1
* « Tâche » : ligne 26 p.2
* « Phrase » : ligne 14 – 20 p.4

**Contenu**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les quatre études choisies sont utiles pour répondre à la problématique. En effet, elles permettent de traiter la thématique dans son ensemble en mettant en concurrence deux théories différentes. Ensuite, grâce aux résultats contradictoires de ces études, on remarque qu’il est difficile de répondre clairement à la question en adoptant un seul point de vue. Tu réponds à la question sans prendre de position puisqu’il est difficile de le faire aux vues des découvertes actuelles.

Je pense cependant que tu pourrais développer davantage ta conclusion. Par exemple, je ne comprends pas bien ces deux phrases : « Le langage influence probablement notre façon de penser, mais pas autant que le soutenait Sapir. Le langage ne détermine sans doute pas notre pensée. ». J’ai l’impression que ces deux phrases veulent dire la même chose (le langage influence un peu la pensée mais pas complétement) et en même temps elles disent l’inverse (le langage influence la pensée, mais détermine pas notre pensée). Ce n’est pas très limpide ce que tu souhaites transmettre avec ces deux phrases. Essaie de formuler plus clairement pour que ce soit compréhensible pour le lecteur.

De plus, je pense à nouveau que tu devrais mettre en avant l’aspect de la pertinence. Tu ne le traites pas du tout dans ta conclusion et je trouve que cela manque. En effet, dans la réponse tu exposes clairement les deux théories que tu as analysées, t’attardant sur une partie de la problématique alors que la seconde est mise de côté. A mon avis il serait bien de conclure en reprenant la thématique dans son entier.

Ces petites corrections mises à part, ton travail répond à la question de manière cohérente avec ce qui a été présenté par les études. Finalement, tu termines avec une belle ouverture sur l’avenir des études à mener sur le sujet.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation est bien menée, on remarque que tu t’es beaucoup renseigné-e sur ton sujet et que tu sais de quoi tu parles. Chaque argument est présenté clairement et avec tous les détails nécessaires à la compréhension, sans qu’il y en ait trop. La discussion que tu conduis tout au long du travail permet de conclure avec les données que tu as en possession. Le fait qu’elles soient contradictoires les unes avec les autres pousse à nuancer la réponse, mais tu le fais très bien.

Seul petit bémol de ton argumentation selon moi : essaie de ne pas oublier une partie de la problématique dans ton argumentation. Comme déjà dit plus haut, tu as tendance à te focaliser uniquement sur les deux théories concernant le lien entre langage et pensée, et tu négliges un peu l’aspect de la pertinence.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, les études ont été comprises. Cela se remarque parce que tu es capable de les réécrire simplement, avec tes propres mots. De cette façon, le lecteur comprend l’essentiel des études sans avoir les articles correspondant sous les yeux. Bravo !

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Tu as présenté quatre études, deux par théorie. Ceci rend ton argumentation bien équilibrée et neutre. Je pense que le nombre d’études est suffisant, d’autant plus qu’elles sont bien développées.

Concernant la pertinence, les études que tu as choisies sont toutes en lien avec la thématique et les deux théories que tu souhaites comparer. De plus, ces recherches te permettent de répondre à la question de départ, ce qui montre qu’elles sont pertinentes. Aussi, les études présentées sont récentes, ce qui inspire confiance puisqu’elles sont en accord avec l’état actuel de la littérature sur le sujet traité. On remarque également des noms de linguistes connus dans tes sources, ce qui indique que les auteurs parlent d’un sujet qu’ils et elles maîtrisent. Leurs articles sont donc supposés être fiables.

1. Commentez les directions futures proposées

Très bien le fait de souligner que d’autres recherches sont nécessaires sur le sujet. Pour développer davantage, tu pourrais par exemple te demander en quoi il serait utile de connaître l’influence du langage sur la pensée. En effet, cela attiserait la curiosité du lecteur et te permettrait par la même occasion d’allonger la conclusion. Par exemple, montrer que le langage affecte réellement notre manière de penser pourrait expliquer le succès des psychothérapies ? Ou … ?

1. Autres commentaires (facultatif)

Je me permets juste une remarque concernant l’hypothèse de Sapir-Whorf. En effet, les noms de ces deux auteurs sont au centre de ton travail. Toutefois, je ne vois aucune référence directement liée à leurs travaux ? Est-ce un oubli ou tu n’en as pas trouvé ?

Peut-être que ceci pourrait t’être utile :

Whorf, B. L. (1940). *Science and linguistics* (pp. 207-219). Indianapolis, IN, USA:: Bobbs-Merrill.

Félicitations pour ton travail très bien écrit et agréable à lire !