

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-218-602

Qui êtes-vous : anonyme 18-218-602

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro_étudiant-e_évalué-e]_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.
(*Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...*)
 - Bonne structure.
2. Commentez l'introduction
(*Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?*)
 - L'introduction place très bien les éléments clés
3. Commentez la partie dite de développement
(*Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?*)
 - Le développement est intéressant, même si certaines études méritent des clarifications. Voir ci-dessous.
4. Commentez les transitions
(*Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l'argumentation est-il facile à suivre ?*)
 - Oui, les transitions sont bonnes
5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.
 - Très bonnes

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question
(*Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d'autres éléments qui auraient pu être présentés ?*)
 - La réponse est pertinente et intéressante, même si parfois on peine à comprendre certaines études.
7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.
 - Bonne argumentation

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

- Oui, de manière générale, mais je ne comprends pas tellement l'expérience de Gerwien et Stutterheim ligne 54. A mieux expliquer. Le mécanisme qui provoque la différence entre alémaniques et francophones aussi.
- On ne comprend pas très bien non plus l'expérience sur les animaux, et son rapport à la question.

9. Commentez le choix des études

(Nombres et pertinence)

- Les études choisies semblent intéressantes, mises à part celles discutées plus haut (en tout cas par rapport à la question)

10. Commentez les directions futures proposées

- L'idée de tester des dysphasiques est intéressante.

11. Autres commentaires (facultatif)