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Évaluation

**Structure**

1. **Commentez la structure générale du travail.**

La structure du travail est claire. Nous comprenons facilement quelle place ont les éléments qui ont été présentés et pourquoi ils ont été présentés. La lecture est fluide et agréable, et le texte est vraiment très bien écrit. De plus, le lien entre les paragraphes et entre les différents arguments sont faciles à comprendre grâce à un très bon fil conducteur. Enfin, le texte nous permet de bien différencier la partie « pour » et la partie « contre ».

1. **Commentez l’introduction**

Les définitions de l’introduction sont pertinentes et nous permettent de bien comprendre la suite du travail (lorsqu’elles sont reprises dans la partie « développement »). De plus, la problématique est clairement présentée.

Cependant, l’introduction est un peu longue, sans doute à cause de la partie sur l’embodiement (qui commence à la ligne 21) qui pourrait être un peu moins développée. De plus, il manque peut-être quelques lignes concernant la structure du travail (la partie développement). Il serait possible d’ajouter grossièrement ce qui sera concrètement présenté dans ce travail.

1. **Commentez la partie dite de développement**

La partie « développement » est très bien écrite et argumentée. Elle est également facile et agréable à lire (et à suivre). Nous pouvons clairement identifier les différentes parties (pour/contre). Il manque peut-être une conclusion au paragraphe (allant de la ligne 40 à 60) qui reprendrait un peu plus précisément la question de recherche.

1. **Commentez les transitions**

Les transitions sont très bien écrites également. Nous comprenons bien quels éléments sont liées entre eux et pourquoi ils sont liés entre eux. De plus, les différentes parties sont très bien introduites à chaque fois. Le fil de l’argumentation est facile à suivre. C’est un travail très bien écrit !

1. **Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.**

Je n’ai pas grand-chose à dire concernant l’orthographe, la grammaire et la syntaxe irréprochable de ce travail. Il y a juste petit oubli du « e » à la ligne 129 : « une étude récent**e** de 2017 ». Et j’aurais peut-être aussi rajouté des guillemets à « guerre climatique » (ligne 159), car ils ont été utilisés plus haut dans le texte pour ces deux mots.

**Contenu**

1. **Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question**

Les éléments présentés répondent entièrement et de façon pertinente à la question.

1. **Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.**

L’argumentation est très pertinente et convaincante.

1. **A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?**

Les études ont été présentées de manière détaillée et ont été très bien expliquées, ce qui montre qu’elles ont été bien comprises.

1. **Commentez le choix des études**

Les études présentées ont été bien choisies au niveau de leur pertinence et sont largement suffisantes pour un travail de cette taille.

1. **Commentez les directions futures proposées**

Dans la conclusion, nous comprenons bien quelles directions futures sont proposées et quels changements il faudrait adopter afin de pouvoir répondre plus précisément à la question de recherche. Peut-être faudrait-il ajouter une source à la dernière ligne du travail, qui renverrait à une étude qui a été faite au sujet de l’influence du langage sur le comportement humain dans le cadre de psychothérapies.