Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 18-219-253

Qui êtes-vous : 18-213-801

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ? ...)*

La partie introduction se distingue bien du reste du texte et on remarque facilement les différents arguments, il y a aussi une séparation claire entre les arguments « pour » et les arguments « contre ». Malheureusement, la partie conclusion est un peu floue : est-ce qu’il s’agit des 2 derniers paragraphes ? ou uniquement le dernier ? Pour séparer les différents paragraphes d’une même partie (intro, développement, conclusion), il est préférable de juste faire un retour à la ligne et d’utiliser les espacements entre paragraphes. Tandis que pour bien séparer les 3 parties, tu peux laisser une « ligne » vide. Ensuite, pour la mise en page, je te conseille de « justifier » le texte et mettre des espaces entre les lignes (1.5) pour éviter les « blocs » et mieux aérer le texte. Un petit plus serait encore d’ajouter des « retraits » aux premières lignes de chaque paragraphe, mais c’est un détail.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Les termes importants sont tous présentés et bien expliqués, je trouve les définitions très agréables à lire et bien reliées entre elles. De plus, la structure de l’essai est bien introduite et on visualise le déroulement général de la réflexion. Cependant, il faudrait que tu rappelles la question de base à la ligne 25 pour qu’on comprenne bien la problématique de ton travail. Par ex : « … que la question suivante va être traitée : est-ce que toutes nos expériences perceptuelles et sensorielles sont à la base de notre cognition ? ».

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Je trouve tes arguments assez pertinents et tu les as bien exemplifiés avec toujours des bonnes études. J’ai aussi l’impression que tu arrives à suivre le fil conducteur qui construit la discussion. Cependant, pour faciliter la compréhension et prouver la pertinence de tes arguments, tu pourrais, à chaque nouvel argument, commencer par une courte phrase annonçant ton idée, et finir avec une mini conclusion par rapport à la question de base. Cela permet aussi de bien lier les paragraphes à la problématique.

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Je trouve les transitions dans l’introduction et la conclusion très bien effectuées, le texte est fluide. Mais, à mon avis, il manque des phrases de transitions entre les paragraphes du développement. Les arguments ne sont pas vraiment liés entre eux. Je pense qu’en faisant comme je t’ai proposé dans la question précédente, cela va te permettre de mieux construire tes arguments et également améliorer les transitions.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le texte est dans l’ensemble très bien écrit avec un bon vocabulaire. J’ai toutefois repéré quelques petites erreurs.

Ligne 10 : à la place de « …, celle-ci est … », je conseillerais de mettre « …, **il s’agit d’**une perception … » pour une meilleure compréhension de cette phrase.

Ligne 20 : « Celle**s**-ci **sont** vivement inspirée**s** », si ça fait référence aux « théories empiriques » (ligne 19).

Ligne 24 : « … ainsi que **de** ceux qui … ».

Ligne 27 : « … par rapport à la structure de **ceux-ci**. » pour éviter la répétition de « concepts ».

Ligne 42 : « … **non seulement** dynamiques, **mais aussi** statiques, … ».

Ligne 47 : « Leur tâche consiste **à** déterminer … ».

Ligne 95 : « … **requiert** … ».

Ligne 103 : « … dans **la** théorie … ».

Ligne 124 : je mettrais une virgule après « Pourtant ».

 Par rapport aux citations et références :

Ligne 70 : « Tucker **et** Ellis (1998) … » et même chose à la ligne 96.

 Ligne 84 : pas besoin de parenthèse en plus pour les dates.

 Page 4 : il manque le titre « **Bibliographie** » avant tes références.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Je trouve que les arguments que tu avances sont très pertinents par rapport à la question et tu montres une vision d’ensemble sur la problématique avec les soutiens et les critiques. En plus, tu résumes très bien le tout dans ta conclusion. La réponse à la question est également bien avancée dans ta conclusion : on comprend tout de suite ta position, et en plus tu prends en compte la position contraire, je trouve ça très bien ! Par contre, tu parles de la notion d’« embodiment » seulement à la fin (ligne 112), je pense que tu aurais pu la présenter un peu plus tôt dans le texte car si on ne connaît pas ce terme, ça peut paraître un peu sorti de nulle part.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

En général, c’est un très bon travail ! De mon point de vue, il faudrait juste peut-être améliorer les transitions. Aussi, l’argumentation n’a pas l’air très égale, avec beaucoup plus de paragraphes pour les soutiens que pour les critiques. Tu pourrais peut-être rassembler certaines idées ensemble, afin d’obtenir 2 paragraphes par position. Par ex., regrouper les 2 premiers paragraphes (ligne 32 à 51) et regrouper les 2 autres paragraphes (ligne 53 à 76).

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Oui, les études sont bien résumées et correspondent à l’idée transmise par le paragraphe dans lequel elles se trouvent.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Les études choisies entrent toutes dans le thème de l’essai. Il y en a un nombre suffisant pour bien comprendre l’ampleur de la problématique. Rien à dire là-dessus, très bon travail de documentation !

1. Commentez les directions futures proposées

L’ouverture sur les perspectives futures est très bien posée et donne même une sorte de solution. Je trouve intéressant l’idée de l’intelligence artificielle mais je ne comprends pas vraiment le lien, ça peut être utile d’expliquer un peu plus ton idée et de dire pourquoi tu en parles.

1. Autres commentaires (facultatif)