Psychologie du Langage 2020

Formulaire d’évaluation

Quel travail évaluez-vous : 19-209-360

Qui êtes-vous : 18-214-163

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [numéro\_étudiant·e\_évalué·e]\_[votre numéro]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j’évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera :* ***66-666-666\_33-333-333.docx***

Instructions pour l’évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L’évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N’oubliez-pas : d’autres personnes vont également évaluer votre travail.

**Votre évaluation doit être anonyme.**

Évaluation

**Structure**

**Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s’il y en a** (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*)**.**

1. Commentez la structure générale du travail.

*(Est-elle claire ? Peut-on clairement comprendre le fil des arguments ?...)*

Je trouve qu’il faut ajouter la page de titre avec le numéro de caractères, professeur responsable, et Université de Fribourg SA2020. La structure du travail est claire à suivre, et on comprend le fils des arguments.

1. Commentez l’introduction

*(Les définitions requises sont-elles présentes ? La problématique est-elle clairement présentée ? La structure du travail est-elle introduite ?)*

Les définitions sont présentes et aussi la problématique, même si peut-être on peut la résumer encore mieux en moins de mots, car il y a aussi des répétitions (ex. à ligne 13-14), aussi la notion « (cf. développement ci-dessous) » on peut l’omettre.

J’ajouterais aussi d’où sont prises les définitions et les explications données (ex. lignes 21-24).

1. Commentez la partie dite de développement

*(Est-elle sous forme de discussion argumentée ? Est-elle facile à suivre ?)*

Les arguments apportés sont très intéressants mais parfois expliqués en manière pas très claire (lignes 86-89, lignes 117-123). Le développement on arrive à le suivre mais ça serait facilité avec l’ajoute de quelque paragraphe de plus (ex. ligne 57 on peut former un nouvel paragraphe).

1. Commentez les transitions

*(Les éléments sont-ils liés entre eux ? Le fil de l’argumentation est-il facile à suivre ?)*

Les transitions sont assez bien soignées sauf une fois (lignes 86-89). On comprend le fils des éléments et leur logique.

1. Commenter l’orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le texte est grammaticalement correct, mais il y a des fois des formulations qui pouvaient être rendues plus belles. Par exemple à lignes 137-138, si on ne trouve pas une traduction adapte en français je crois qu’on peut laisser le terme en anglais en le mettant en italique. Lignes 160-161 la formulation est un peu trop familier.

**Contenu**

**Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s’il y en a.**

1. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

*(Est-ce que les éléments présentés répondent à la question ? Y aurait-il d’autres éléments qui auraient pu être présentés ?)*

Les éléments apportés répondent à la question.

1. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L’argumentation apporte des éléments intéressants, mais est parfois un peu répétitif.

1. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Je pense que les études ont été bien compris, mais sans les citations des études dans le travail est difficile à le saisir avec précision.

1. Commentez le choix des études

*(Nombres et pertinence)*

Je trouve que les études choisit sont pertinents avec la question posée, aussi car je trouve que c’est un thème dont est difficile à trouver des études utiles.

Dans cette étude existe le DOI : Kesebir, S. (2017). Word order denotes relevance differences: The case of conjoined phrases with lexical gender. *Journal of Personality and Social Psychology, 113*(2), 262–279. DOI : [https://doi.org/10.1037/pspi0000094](https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/pspi0000094)

1. Commentez les directions futures proposées

Je trouve la réflexion finale sur le choix de la hiérarchie dans la phrase très pertinent et qui peut donner des intéressantes pistes de réflexion.

1. Autres commentaires (facultatif)