

Psychologie du Langage 2020

Formulaire d'évaluation

Quel travail évaluez-vous : [19-209-360]

Qui êtes-vous : [18-433-466]

Enregistrez ce fichier en lui donnant le nom : [19-209-360]_[18-433-466]

*Par exemple, si mon numéro est 33-333-333 et que j'évalue le travail 66-666-666, mon fichier sera : **66-666-666_33-333-333.docx***

Instructions pour l'évaluation :

Le travail sera évalué, en fonction des critères précis ci-dessous, **de manière bienveillante et constructive**. Votre évaluation vise à proposer quelques corrections à fournir pour améliorer le travail.

L'évaluation du travail doit être positive (signalez les éléments positifs, comme les éléments qui méritent quelques clarifications/corrections), constructive et pédagogique. Donc aucune attaque, et aucune demande de « tout changé ». N'oubliez pas : d'autres personnes vont également évaluer votre travail.

Votre évaluation doit être anonyme.

Évaluation

Structure

Pour chaque commentaire (max. quelques paragraphes), spécifiez les corrections à fournir s'il y en a (par ex., *Je trouverais important que le travail présente également des liens avec la théorie XXX*).

1. Commentez la structure générale du travail.

La structure générale du travail est claire, elle débute par une introduction, puis se poursuit avec un développement accompagné d'arguments variés et se termine avec une conclusion contenant une prise de position justifiée par rapport à la question de recherche. Il est également facile de suivre le fil rouge des arguments cités. Toutefois, il serait judicieux de faire des retours à la ligne dans les deux premiers paragraphes du développement lorsqu'une nouvelle idée est évoquée pour que ce soit plus lisible à suivre, évitant ainsi de se retrouver avec un énorme bloc de phrases.

2. Commentez l'introduction

L'essai commence par une bonne introduction. Le contexte et le sujet de la recherche, de même que les bases théoriques et les définitions requises sont définis de manière claire et cohérente, l'introduction allant du général au plus spécifique. La problématique est dérivée de manière adéquate. Le plan de la recherche est mentionné à la fin, mais manque encore de clarté. Afin d'améliorer cette introduction, il serait intéressant de mieux détailler le but de cet essai, c'est-à-dire nommer les enjeux et indiquer pourquoi cette recherche est conduite et ce qu'elle peut apporter.

3. Commentez la partie dite de développement

Concernant la partie de développement, le sujet est bien compris et argumenté. Les arguments apportés pour expliquer la présence de ces asymétries sociétales et langagières sont suffisamment nombreux et bien décrits. De plus, l'essai contient des arguments « pour » et des arguments « contre ». La structure est logique et est liée à la problématique. Cependant, ce lien pourrait être davantage analysé. En effet, les études énoncées devraient pouvoir présenter la description de la procédure des expériences qui ont été conduites, c'est-à-dire les tâches qu'on dû

effectuer les participant-e-s ainsi que les résultats significatifs ou non et les implications auxquels ont abouti ces recherches.

4. Commentez les transitions

Les transitions entre les éléments sont dans l'ensemble bien instaurées, avec la présence de marqueurs de relation. Néanmoins, il serait judicieux de mieux mettre en valeur les paragraphes avec les arguments « pour » et les arguments « contre » afin de mieux distinguer ce que les études citées ont rapporté comme résultats, ce qui donnera plus de cohésion et de cohérence aux phrases de l'essai.

5. Commenter l'orthographe, la grammaire et la syntaxe.

Le style d'écriture est également bon dans l'ensemble, mais mériterait d'être retouché sur certains points. En effet, des fautes d'orthographe et de grammaire peuvent être relevées aux lignes suivantes :

- A la ligne 1 : « notre société contemporaine » est un pléonasme.
- A la ligne 5 : « sans conséquences » est toujours au singulier.
- A la ligne 10 : « publiques » doit être au masculin pluriel.
- A la ligne 26 : « représentation » est au pluriel, car il y a plusieurs représentations du genre.
- A la ligne 27 : « sociétale » doit être au masculin.
- A la ligne 68 : « infantilisant » est au pluriel.
- A la ligne 100 : « attribut », il faut faire attention à la conjugaison.
- A la ligne 111 : « actifs » doit être au féminin pluriel.

Des erreurs de syntaxe peuvent également être mentionnées : certaines phrases nécessiteraient d'être simplifiées au niveau de leur longueur et de leur caractère redondant. Il pourrait donc être intéressant d'opter pour des points au lieu de points-virgules ou des deux points qui allongent la phrase et font perdre en clarté. A titre d'exemple, il y a une phrase qui s'étend sur 10 lignes (ligne 64 à 73). Aussi, certaines phrases entre parenthèses pourraient être enlevées, car elles n'apportent pas toujours au niveau de la compréhension.

Il serait également intéressant d'opter pour un langage épïcène (exemple : les participants deviennent « les participant-e-s »), mais cela n'est pas obligatoire.

Je te suggère donc une relecture intégrale de ton essai afin d'éliminer toutes ces fautes au niveau du style d'écriture.

Contenu

Pour chaque commentaire, spécifiez les corrections à fournir s'il y en a.

6. Commentez la pertinence de la réponse par rapport à la question

La conclusion élabore une synthèse de manière claire et précise en reprenant les points mentionnés dans le développement. La prise de position est également bien justifiée en pesant le pour et le contre et répond de manière efficace à la question de recherche.

7. Commentez, de manière générale, la qualité de l'argumentation.

L'argumentation établit un lien clair et correct entre la théorie, la question de recherche et les différentes études présentées. Elle apporte une bonne compréhension des aspects qui sont à l'origine des asymétries langagières et sociétales. De plus, les arguments cités permettent d'adopter un regard critique dans la conclusion. Cependant, rapporter les résultats significatifs ou non significatifs des différentes études présentées pourrait aider le lecteur à se rendre compte des effets réels entre le langage et la représentation du genre.

8. A votre avis, les études présentées ont été bien comprises ?

Les études présentées ont bien été comprises et décrites de manière détaillée avec beaucoup d'exemples cités. Les points intéressants figurant dans les études choisies ressortent clairement dans le présent essai, permettant ainsi d'élaborer une argumentation qui suscite de l'intérêt.

9. Commentez le choix des études

Les études choisies sont pertinentes pour l'argumentation, elles permettent de rendre compte des différents aspects qui engendrent des asymétries langagières et sociétales et d'apporter une conclusion justifiée. Le nombre d'études sélectionné est également correct. Une ou deux études supplémentaires pourraient donner un peu plus de poids à l'argumentation.

10. Commentez les directions futures proposées

Il est bien d'avoir élargi la conclusion avec des perspectives futures en se demandant si le fait de reproduire ces mêmes expériences dans d'autres cultures

où la langue est différente aboutirait aux mêmes résultats que dans une culture indo-européenne.

11. Autres commentaires (facultatif)

Il serait également bien de revoir la liste des références bibliographiques à la fin afin de corriger les normes APA qui ne sont pas correctement citées. En effet, il manque d'indiquer le doi à l'article de Kesebir (2017) et pour la première référence, le mois n'a pas lieu d'être dans la date. Aussi, est-ce que toutes les références sont indiquées dans l'ensemble de l'essai ? L'introduction, par exemple, ne comprend aucune citation. De plus, aux lignes 57 et 58, il est question d'un article de Hegarty et al. (2016) qui ne figure pas dans la liste des références bibliographiques. Les citations dans le texte demandent également d'être vérifiées au niveau de la notation. Je te conseille de revoir les règles concernant les normes APA et de t'aider du logiciel Zotero.