
Designs de recherche complexes dans la recherche qualitative

Jean-Claude DOMENGET

MCF HDR en SIC, université de Franche-Comté, ELLIADD
Cours Méthodes 1 – Université de Fribourg – 31/10/2023

Introduction > Elements de mon parcours

> Maître de conférences en **SIC** (sciences de l'information et de la communication)

Domaine : numérique : transitions, dispositifs et usages

> Habilitation à diriger des **recherches** (2017)

Thèmes : usages des médias socionumériques / identités professionnelles numériques / temporalités sociales

> Membre associé du **LabCMO** (Canada) <https://labcmo.ca/> -
Coordinateur du **GER GENIC** (Groupe d'étude sur l'éthique et le numérique en information-communication) <https://genic.hypotheses.org/> -
Co-rédacteur en chef de la revue **Communication & professionnalisation** <https://ojs.uclouvain.be/index.php/comprof/index> en lien avec le **Resiproc** (Réseau international sur la professionnalisation des communicateurs) <https://resiproc.org/>



jean-claude.domenget@univ-fcomte.fr

Introduction > Un domaine de recherche particulier

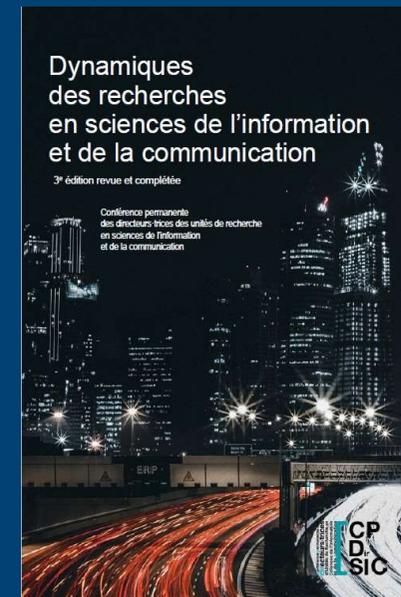
Numérique > usages, transitions, dispositifs

> Le numérique est à analyser comme un changement de contexte pour nos recherches

Il peut être à la fois **l'objet de la recherche** (ex : environnement numérique, acteurs et stratégies, matérialité, algorithmes, etc.), **le terrain** (analyse des dispositifs socio-numériques) et **la méthode** utilisée (ex : analyse structurale de réseaux)

> La thématique privilégiée est celle des usages et des pratiques sociales

L'intérêt porte sur **l'appropriation** d'une plateforme, les détournements d'usage, le non-usage (déconnexion), l'ancrage dans des **pratiques plus larges** (reconnaissance d'une identité professionnelle, réseautage professionnel), etc.



CPdirsic Dynamiques des recherches en SIC (2018) <https://hal.science/hal-01885229v1>

— Introduction > la recherche qualitative

Un renouvellement des méthodes de recherche qualitative en contexte numérique

- > Les méthodes qualitatives permettent **de décrire** et **de comprendre** en profondeur des représentations (croyances qui font agir) et des pratiques sociales (activités)
- > Elles analysent les **discours** et se nourrissent de la réflexivité des acteurs
- > Elles s'appuient sur un ensemble de **techniques d'enquête** (ex : entretiens)
- > Elles visent une interprétation située de l'objet de recherche (importance du **contexte**)

Méthodes de recherche en contexte numérique (2020)
https://pum.umontreal.ca/catalogue/methodes_de_recherche_en_contexte_numerique



Introduction > Problèmes qui se posent

Trois étapes d'un programme de recherche

> Le 1^{er} problème concerne la **problématisation**

Objectif : définition scientifique de l'objet de recherche > il s'agit de se poser les suffisamment bonnes questions (Edgar Morin)

> Le 2^{ème} problème concerne la **description**

Objectif : appréhension fine de l'objet, diversité des situations

> Le 3^{ème} problème concerne la **théorisation**

Objectif : montée en généralité et apport aux théories existantes

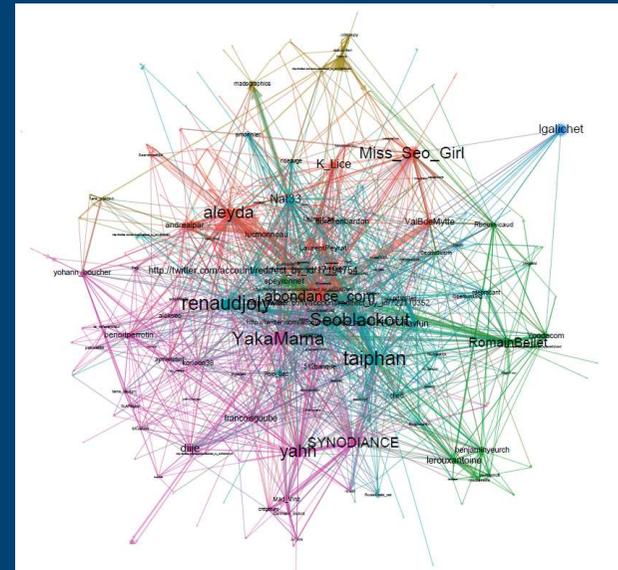
	Problématisation :	Description :	Théorisation :
Objectifs	Définition scientifique de l'objet d'étude : <ul style="list-style-type: none"> - Déconstruction critique des définitions courantes de l'objet - Redéfinition de l'objet 	Abduction : <ul style="list-style-type: none"> - Appréhension fine de l'objet - Visée de saturation des différentes formes prises par les phénomènes sociotechniques inclus dans l'objet 	Montée en généralité et apport aux théories existantes : <ul style="list-style-type: none"> - Synthèse à visée de généralisation fondée sur la description de l'objet - Explicitation éclairée des enjeux individuels, sociaux, économiques et politiques de l'objet
Dimensions observées	Travail préparatoire : <ul style="list-style-type: none"> - Revue de littérature - Veille - Analyse du discours d'accompagnement 	Le donné, les actions et les significations d'usage : <ul style="list-style-type: none"> - Observations de l'activité des usagers - Recueil de leurs représentations de leur activité - Identification des contextes d'usage - Analyse des affordances des dispositifs - Analyse des stratégies socioéconomiques des acteurs impliqués 	Densification : <ul style="list-style-type: none"> - Mise en commun des analyses complémentaires - Comparaison avec travaux complémentaires - Comparaisons interdisciplinaires
Exigences	Accumulation théorique : <ul style="list-style-type: none"> - Investiguer les concepts convoqués - Replacer les problématiques dans le long terme de l'étude des dispositifs sociotechniques 	Saturation : <ul style="list-style-type: none"> - Multiplier les angles d'éclairage de l'objet - Employer des méthodologies complémentaires - Identifier les constantes et les nouveautés dans les usages observés 	Ouverture théorique et disciplinaire : <ul style="list-style-type: none"> - Éprouver les résultats d'enquête auprès d'autres travaux - Relier les usages observés à des pratiques sociales plus larges - Construire une appréhension complexe de l'objet sur la base des différents angles d'éclairage mis à jour
Phases du programme de recherche			

Coutant et Domenget, L'analyse du numérique dans une perspective complexe avec la sociologie des usages (2020)

Introduction > Une étude de cas

La construction de l'autorité lors d'un événement professionnel sur Twitter

- > Objet de recherche : la circulation de l'autorité (dans sa dimension collective)
- > Question de recherche : Quelles sont les dimensions de la circulation de l'autorité à prendre en compte (collectif, groupes informels, publics) ? Au-delà de qui mentionne qui ?
- > Pratiques analysées : les usages du live tweeting
- > Méthodologie utilisée : analyse structurale de réseaux sociaux (ARS) [Quantitative avec éclairages qualitatifs]
- > Contexte : un événement professionnel spécifique



Graphe complet des mentions – Twitter
(Domenget, Segault, 2016)

I.

Une démarche
complexe
pour étudier
un objet en communication

I. Démarche > Un objet de recherche ?

> Originalité des approches en SIC vient d'un questionnement spécifique de la **dimension technique** des objets concrets (ex : plateforme Twitter)
Ex : autorité (le fait d'être mentionné) > approche sociologique + dimension technique (fonctionnalités, algorithmes) > approche en SIC

> En fait les SIC s'intéressent à des **objets complexes**
= objets techniques / systèmes techniques (ex : Twitter parmi les MS) et de processus de communication (ex : interactions en ligne)
Il existe différentes couches de complexité (ex : échelle d'observation de la dimension collective de la circulation de l'autorité)

> **Point de vue communicationnel** sur l'objet de recherche = l'analyser comme un composite. Ex : contenus / normes d'interactions et savoir-faire = culture numérique / dimension technique de la plateforme / diversité des acteurs en jeu / stratégies de communication visées, etc.

Objet concret, objet scientifique, objet de recherche

Jean Davallon

DANS HERMÈS, LA REVUE 2004/1 (N° 38), PAGES 30 À 37
ÉDITIONS CNRS ÉDITIONS

ISSN 0767-9513
ISBN 2271062446
DOI 10.4267/2042/9421

Davallon, 2004 > Objet de recherche
<https://www.cairn.info/revue-hermes-la-revue-2004-1-page-30.htm>

I. Démarche > Problématisation

> Définition scientifique de l'objet de recherche

Déconstruction des définitions de sens commun (ex : influenceurs)

Exigence : Pb de la visibilité et de la reconnaissance au sein d'un collectif

	Problématisation :	Description :	Théorisation :
Objectifs	<i>Définition scientifique de l'objet d'étude :</i> - Déconstruction critique des définitions courantes de l'objet - Redéfinition de l'objet	<i>Abduction :</i> - Appréhension fine de l'objet - Visée de saturation des différentes formes prises par les phénomènes sociotechniques inclus dans l'objet	<i>Montée en généralité et apport aux théories existantes :</i> - Synthèse à visée de généralisation fondée sur la description de l'objet - Explicitation éclairée des enjeux individuels, sociaux, économiques et politiques de l'objet
Dimensions observées	<i>Travail préparatoire :</i> - Revue de littérature - Veille - Analyse du discours d'accompagnement	<i>Le donné, les actions et les significations d'usage :</i> - Observations de l'activité des usagers - Recueil de leurs représentations de leur activité - Identification des contextes d'usage - Analyse des affordances des dispositifs - Analyse des stratégies socioéconomiques des acteurs impliqués	<i>Densification :</i> - Mise en commun des analyses - Comparaison avec travaux complémentaires - Comparaisons interdisciplinaires
Exigences	<i>Accumulation théorique :</i> - Investiguer les concepts convoqués - Replacer les problématiques dans le long terme de l'étude des dispositifs sociotechniques	<i>Saturation :</i> - Multiplier les angles d'éclairage de l'objet - Employer des méthodologies complémentaires - Identifier les constantes et les nouveautés dans les usages observés	<i>Ouverture théorique et disciplinaire :</i> - Éprouver les résultats d'enquête auprès d'autres travaux - Relier les usages observés à des pratiques sociales plus larges - Construire une appréhension complexe de l'objet sur la base des différents angles d'éclairage mis à jour

Phases du programme de recherche

I. Démarche > Description

> Principe d'abduction

Fertilisation croisée entre matériaux (description) et savoirs théoriques accumulés

Exigence : employer des méthodologies complémentaires

	Problématisation :	Description :	Théorisation :
Objectifs	<i>Définition scientifique de l'objet d'étude :</i> <ul style="list-style-type: none"> - Déconstruction critique des définitions courantes de l'objet - Redéfinition de l'objet 	<i>Abduction :</i> <ul style="list-style-type: none"> - Appréhension fine de l'objet - Visée de saturation des différentes formes prises par les phénomènes sociotechniques inclus dans l'objet 	<i>Montée en généralité et apport aux théories existantes :</i> <ul style="list-style-type: none"> - Synthèse à visée de généralisation fondée sur la description de l'objet - Explicitation éclairée des enjeux individuels, sociaux, économiques et politiques de l'objet
Dimensions observées	<i>Travail préparatoire :</i> <ul style="list-style-type: none"> - Revue de littérature - Veille - Analyse du discours d'accompagnement 	<i>Le donné, les actions et les significations d'usage :</i> <ul style="list-style-type: none"> - Observations de l'activité des usagers - Recueil de leurs représentations de leur activité - Identification des contextes d'usage - Analyse des affordances des dispositifs - Analyse des stratégies socioéconomiques des acteurs impliqués 	<i>Densification :</i> <ul style="list-style-type: none"> - Mise en commun des analyses - Comparaison avec travaux complémentaires - Comparaisons interdisciplinaires
Exigences	<i>Accumulation théorique :</i> <ul style="list-style-type: none"> - Investiguer les concepts convoqués - Replacer les problématiques dans le long terme de l'étude des dispositifs sociotechniques 	<i>Saturation :</i> <ul style="list-style-type: none"> - Multiplier les angles d'éclairage de l'objet - Employer des méthodologies complémentaires - Identifier les constantes et les nouveautés dans les usages observés 	<i>Ouverture théorique et disciplinaire :</i> <ul style="list-style-type: none"> - Éprouver les résultats d'enquête auprès d'autres travaux - Relier les usages observés à des pratiques sociales plus larges - Construire une appréhension complexe de l'objet sur la base des différents angles d'éclairage mis à jour

Phases du programme de recherche

I. Démarche > Théorisation

> **Montée en généralité** et apport aux théories existantes

Montée en généralité contrôlée / description en mettant en avant les éléments de contexte

Exigence : relier les usages observés à des pratiques sociales plus larges

	Problématisation :	Description :	Théorisation :
Objectifs	<i>Définition scientifique de l'objet d'étude :</i> - Déconstruction critique des définitions courantes de l'objet - Redéfinition de l'objet	<i>Abduction :</i> - Appréhension fine de l'objet - Visée de saturation des différentes formes prises par les phénomènes sociotechniques inclus dans l'objet	<i>Montée en généralité et apport aux théories existantes :</i> - Synthèse à visée de généralisation fondée sur la description de l'objet - Explicitation éclairée des enjeux individuels, sociaux, économiques et politiques de l'objet
Dimensions observées	<i>Travail préparatoire :</i> - Revue de littérature - Veille - Analyse du discours d'accompagnement	<i>Le donné, les actions et les significations d'usage :</i> - Observations de l'activité des usagers - Recueil de leurs représentations de leur activité - Identification des contextes d'usage - Analyse des affordances des dispositifs - Analyse des stratégies socioéconomiques des acteurs impliqués	<i>Densification :</i> - Mise en commun des analyses - Comparaison avec travaux complémentaires - Comparaisons interdisciplinaires
Exigences	<i>Accumulation théorique :</i> - Investiguer les concepts convoqués - Replacer les problématiques dans le long terme de l'étude des dispositifs sociotechniques	<i>Saturation :</i> - Multiplier les angles d'éclairage de l'objet - Employer des méthodologies complémentaires - Identifier les constantes et les nouveautés dans les usages observés	<i>Ouverture théorique et disciplinaire :</i> - Éprouver les résultats d'enquête auprès d'autres travaux - Relier les usages observés à des pratiques sociales plus larges - Construire une appréhension complexe de l'objet sur la base des différents angles d'éclairage mis à jour

Phases du programme de recherche

II.

Un domaine de recherche

Des usages

aux pratiques sociales

en contexte numérique

II. Domaine > approches usages

> 2 grandes « **topiques** » (paradigmes)

- 1^{ère} topique : **l'objet technique et son usage** (1980 – 1995)

L'usage – « ce que les gens font effectivement avec l'objet ou le dispositif » (Jauréguiberry et Proulx, *Ibid.*, p. 80) s'insère dans la *pratique*, activité quotidienne plus large de l'individu ou du groupe qui repose sur l'usage de différents dispositifs. Les *représentations* mentales et sociales de la technique ajoutent à la perception matérielle des dispositifs un substrat symbolique pouvant fortement influencer sur l'utilisation ou non de ces derniers. Enfin, le *contexte*, social, politique et culturel, cadre plus largement la situation d'usage.

> Problématique centrale de **l'appropriation** (manière de faire) « faire avec »

> Dimension individuelle : habitudes, façon de penser

> **Dimension collective** (essentielle) : culture professionnelle / groupes d'âge / milieux

> Dimension culturelle : différences de significations sociales

> Usage social = reproduction, continuité, filiation des usages « déjà là » > tropisme vers le fixé



Jauréguiberry et Proulx, Usages et enjeux des technologies de communication (2011)

II. Domaine > approches usages

> 2 grandes « topiques » (paradigmes)

- 2^{ème} topique : un déplacement vers l'activité (1995 – 2010)

5 niveaux d'observation des pratiques d'usage :

- 1) L'approche centrée sur l'interaction entre l'utilisateur et le dispositif technique (cadrage par l'offre, « mode d'emploi », normes # détournement)
- 2) L'approche centrée sur la coordination entre l'usager et le concepteur (représentation par la pratique / affordances > mélange – ex : usager-innovateur)
- 3) L'usage situé dans un contexte de pratiques quotidiennes (significations d'usage au sein des principales activités – travail, loisirs, consommation, famille)
- 4) L'approche de l'objet technique prescripteur de normes politiques et morales (design)
- 5) L'approche des formes socio-historiques de l'usage (« généalogie des usages » ou « filières d'usage » pour saisir la continuité entre différentes technologies)



Jauréguiberry et Proulx, Usages et enjeux des technologies de communication (2011)

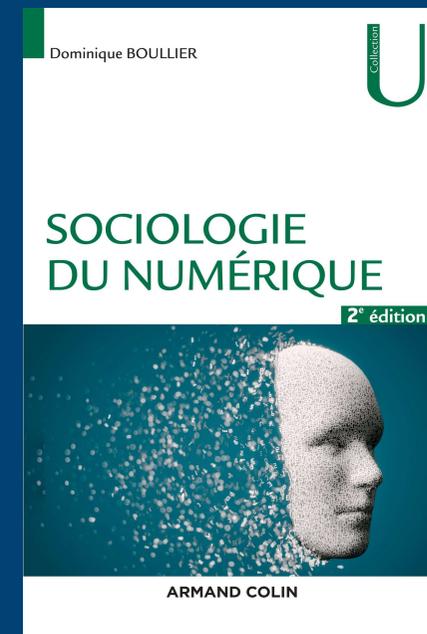
II. Domaine > Des pratiques sociales en contexte numérique

> Pratiques en ligne / hors ligne

« Parler de contexte numérique permet justement de dépasser le clivage en ligne/hors-ligne afin d'embrasser la réalité mixte, subtile et texturée des pratiques et des interactions » (Millette et al, 2020, 17)

> Approche info-com du numérique (Boullier, 2019)

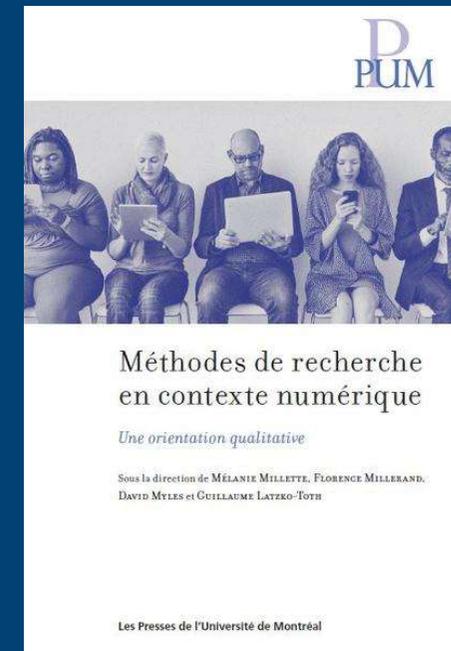
2 principes : amplification des phénomènes + Qualités propres > calcul (algorithme) et l'incertitude (contexte d'instabilité, changement, dimension de tolérance voire goût à l'incertitude > technologies complexes qui empêchent la maîtrise)



II. Domaine > Méthodologies qualitatives

> Pertinence et vitalité des méthodes qualitatives dans le contexte numérique de la recherche en SHS

Rendre compte du caractère situé des pratiques numériques et offrir une réflexion nuancée sur leurs implications culturelles, économiques et sociopolitiques / ruée vers les données massives, privatisation galopante des espaces en ligne et prédominance des données « propriétaires » qui en sont issues > Les jeux de visibilité différenciée s'avèrent difficilement saisissables par les méthodes computationnelles automatisées (Millette et al, 2020)



II. Domaine > Méthodologies qualitatives

> Les méthodes numériques parmi 4 grands ensembles

Marres (2012) distingue quatre grands ensembles de méthodes :

- (1) les méthodes traditionnelles (ou *methods-as-usual*) [Ex : entretiens, groupes de discussion, enquêtes par questionnaire],
- (2) les méthodes computationnelles (ou *big methods*) [Techniques quantitatives liées à l'extraction, la gestion, l'analyse de vastes corpus de données > vastes réseaux structurels et représentations visuelles complexes]
- (3) les méthodes virtuelles (ou *virtual methods*) [adaptation de méthodes traditionnelles en contexte numérique Ex : nethnographie = faire de l'ethnographie pour Internet]
- et (4) les méthodes numériques (ou *digital methods*) [Méthodes mixtes nativement numérique = analyse à partir de liens, sites web, moteurs de recherche > appréhender le numérique à la fois comme objet d'étude et instrument d'analyse]

> Le rôle des dispositifs dans la production de connaissance

Renouvellement de l'interrogation : comment les dispositifs numériques participent à la production des catégories d'analyse du social tout en étant eux-mêmes façonnés par divers mondes sociaux.

Ex : l'algorithme de recommandation de X (ex-Twitter) rend certains contenus – et donc, certaines conversations – plus visibles que d'autres.

III.

Etude de cas : Circulation de l'autorité lors d'un événement professionnel sur Twitter



III. Etude de cas : questionnement ?

> Fabrication / Circulation de l'autorité à un **niveau collectif**

Au-delà de qui mentionne qui ? Existe-t-il une ambition de la part des acteurs de travailler leur autorité non seulement à un niveau individuel mais aussi au sein de collectifs ? Dans ce cas, quels peuvent être les recoupements observables entre collectifs, groupes informels et publics dans les modalités de fabrication de l'autorité ?

> Pourquoi ce **questionnement** ?

- Une complexification de la question de la fabrication de l'autorité via les médias sociaux numériques (médiations sociotechniques > dimension asymétrique de Twitter)
- Nécessaire prise en compte des degrés de légitimité, expertise, notoriété des acteurs (Merzeau, 2013) (célébrité)
- Analyse de la dimension collective de l'autorité > regroupement entre collectifs, groupes informels, publics. On parle de collectifs d'utilisateurs (Proulx et Latzko-Toth, 2000), petits mondes (Pélissier et Gallezot, 2013), groupe professionnel (Dubar, Tripier, Boussard, 2011)

III. Etude de cas : redéfinition de l'objet

> Une **situation d'usage** particulière : le *live tweeting*

Le *live tweeting* d'un événement professionnel peut être défini comme un partage de messages entre différents acteurs, intégrant un collectif présent lors de l'événement et des publics, dont l'attention se focalise pendant cette période donnée sur les activités, les comportements, les discours de quelques acteurs, ayant le plus souvent un statut de célébrité et bénéficiant de formes d'autorité.

> **Apports théoriques**

- Twitter analysé comme « une machine à fabriquer de l'autorité » (Merzeau, 2013) du fait de la dissymétrie des interactions dans ce dispositif (Domenget, 2012; Zacklad, 2013)

- Ce dispositif impose un « cadre de référence » (Flichy, 1995) avec des régimes d'attentions particuliers (Boullier, 2014)

Des interactions marquées par le respect de normes dont le maintien d'une authenticité (Marwick et Boyd, 2010)

III. Etude de cas : accumulation théorique

> Trois formes d'**autorité** à distinguer (Wilson, 1983; Broudoux, 2007; Merzeau, 2013)

- Autorité cognitive : pratiquement synonyme d'influence choisie, dépendante de la crédibilité et de la réputation
- Autorité informationnelle : mettre en forme (in-former)
 - Autorité énonciative liée à la figure de l'auteur qui énonce
 - Autorité institutionnelle ou de groupe régulé par des règles hiérarchiques
 - Autorité de contenu qui concerne les types, la qualité, les sources de contenu
- Autorité calculée : autorité comme grandeur mesurable

= Grille d'analyse de la pratique sociale analysée

III. Etude de cas : **méthodologie mixte**

> Une **observation participante** lors d'un événement professionnel (le SEO Campus 2014)

> Un recueil en direct puis *a posteriori* des tweets échangés

- APIs REST de Twitter « GET search/tweets » : tweets récents via un # et « GET statuses/user_timeline » : dernier tweet d'un utilisateur

- API Streaming, fonction « POST statuses/filter » : corpus plus complet autour d'un #

- Un corpus à la fois de jeux de tweets exhaustifs et non-exhaustifs

 - * 805 tweets pour le jeu « seocampus2014_posteriori » ;

 - * 158 tweets pour le jeu « seocampus_posteriori » ;

 - * 3713 tweets pour le jeu « seocampus_streaming ».

 - * 31 comptes suivis (recueil *a posteriori* mais exhaustif)

> **Analyse structurale de réseaux**, théorie des graphes (Degenne et Forsé, 2004; Mercklé, 2011)

- Prise en compte notamment des mentions (@) + reprises (RT)

> **Analyse compréhensive** de quelques messages

III. Etude de cas : description des résultats

1) Une **reproduction** des formes d'autorité existantes

- Une **prédominance de l'autorité énonciative** comme critères des formes d'autorité informationnelle

* Parmi les 10 comptes les plus mentionnés, 8 sont ceux de conférenciers

- **Peu de figures d'autorité émerge** durant l'événement

* Sur 66 comptes mentionnés plus de 5 fois avant et pendant l'événement = conférenciers, membres de l'organisation ou proches de l'association organisatrice de l'événement, agences ou outils partenaires.

- **Une recherche de légitimité du tweet** en s'appuyant sur l'autorité énonciative de la (du) conférencière (conférencier)

* Mentions qui servent à ponctuer une conférence



III. Etude de cas : description des résultats

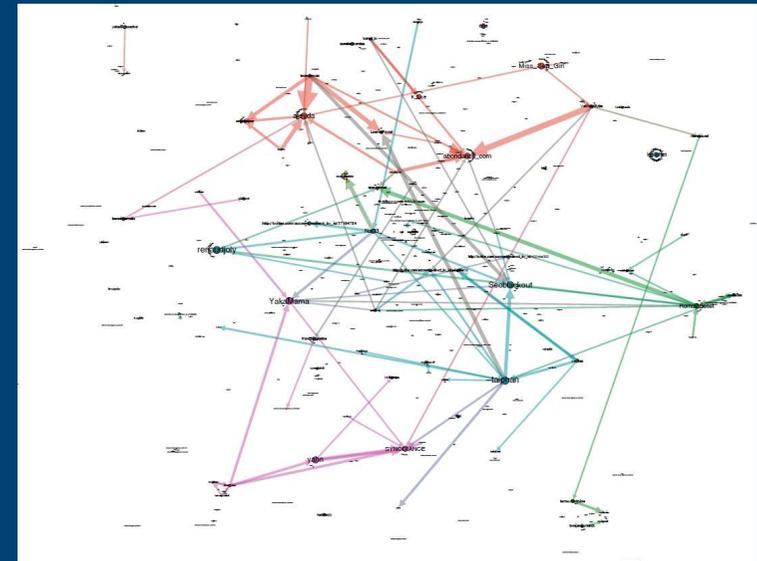
2) Des formes collectives d'autorité peu structurantes

> A côté de la dimension individuelle (et notamment du critère d'autorité énonciative), la dimension collective (correspondant aux critères d'autorité institutionnelle) n'apparaît que peu structurante dans la reproduction de l'autorité.

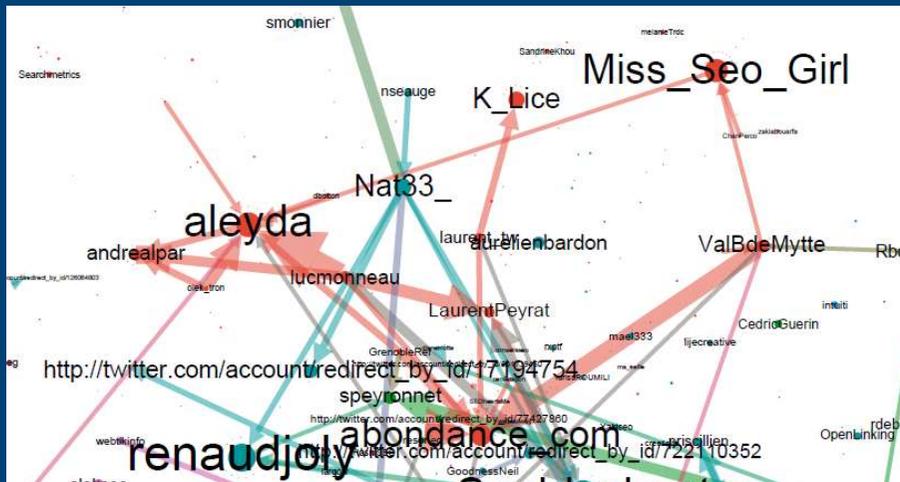
> Une analyse qualitative de graphes de mentions permet de relever cette dimension.

- Graphe filtré de mentions (seuls les arcs correspondant à plus de 3 mentions sont représentés). Utilisation d'un algorithme de détection de communautés. Ce graphe permet de mieux distinguer les « grands » acteurs du réseau et les groupes auxquels ils sont reliés.

[Taille des nœuds (centralité) et tailles des flèches (nombre de mentions). Pris en compte de la réciprocité éventuelle]



Graphe filtré des mentions – Twitter
(Domenget, Segault, 2016)

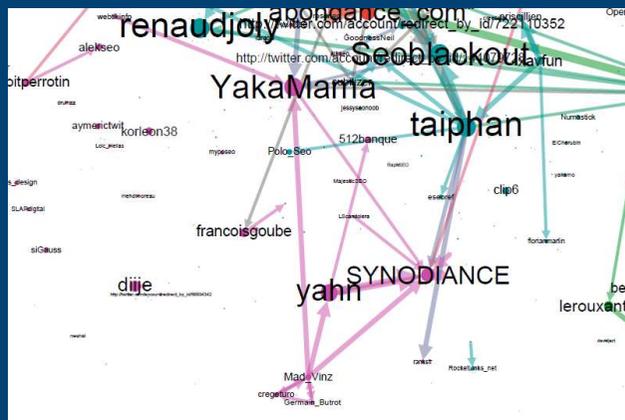


- Deux réseaux de « groupes »

* (En haut, en orange) autour de 4 conférenciers (@aleйда, @abondance_com, @LaurentPeyrat et @andrealpar) = cohésion faible (densité de liens) mais bonne connectivité avec comptes « vocaux » (@Miss_Seo_Girl, @ValBdeMytte, @K_Lice, @lucmonneau) > Pas d'existence en dehors de ces interactions en ligne

[Densité de liens : nombre de liens entre eux en proportion de l'ensemble des liens possibles

Connectivité : liaisons directes et indirectes]



* (En bas, en violet) autour d'une agence @Synodiance = liens type *bonding* = cohésion du groupe autour d'un associé @Yahn + liens type *bridging* avec conférencier @YakaMama mais distance illustre le côté éphémère du lien > Renforcement de l'autorité recherché par cohésion mais du groupe mais cela reste de l'entre-soi

[*Bonding* : lien augmentant la densité du réseau
Bridging : liens faibles connectant des composantes qui seraient autrement déconnectées du réseau]

III. Etude de cas : description des résultats

3) Une **circulation** de l'autorité

- Partant de l'autorité énonciative du conférencier, renforcée par des autorités institutionnelles, recherchée par quelques comptes, jouant sur l'autorité de contenu, visant l'autorité calculée.

* *Tweets* partagés lors de la conférence de Aleyda Solis, Head of Digital Strategy chez Woorank (outil d'évaluation SEO, e-marketing de sites web), intervenant sur le « local SEO - référencement local ».

[Ex : tweet pour attirer l'attention (autorité énonciative) mais effet de silo]

« *Le référencement local avec @aleyda de @woorank au #seocampus2014* » <http://t.co/ft6CRPflom> [@web_Alliance à 14h12] et
« *Referencement local avec @Aleyda #seocampus2014* » <http://t.co/lyhsGUSgWA> [@ Nat33_ à 14h12].

[Ex : montrer sa compétence (autorité de contenu)]

« *Autre outil sympa pour améliorer son ref. Il fonctionne en FR - Local Citation Finder* <https://t.co/j6w3rWSKTg> via @aleyda #seocampus [@olek_tron à 14h45]

[Ex : tweet de remerciement (autorité énonciative par circulation)]

« *@aleyda : one of the best and most complete speak of this #seocampus Thank you !* » [@cubilizer, à 14h54]

III. Etude de cas : discussion

> Reproduction de l'autorité et formes de collectifs

- **Contexte** : Reproduction des formes d'autorité au sein d'un groupe marqué par une forte cohésion
- **Méthodologie** : Réseau complet analysé = groupe professionnel au sens de spécialité considérée comme un métier (Dubar et al., 2011) et même une communauté (Proulx et Latzko-Toth, 2000; Rieder, 2010) (= connexité et intensité élevée des relations entre les membres)
 - > D'où ne pas surinterpréter les résultats et nécessité de resocialiser les données (Ouakrat et Mésangeau, 2015)
- **Situation d'usages** : Usages du *live tweeting* s'inscrivent dans des trajectoires d'usage (Proulx, 2002) de réseautage et une appropriation avancée du dispositif = phase de reproduction / ouverture = création

= Intérêt pour une approche élargie (diachronique) d'une pratique communicationnelle : le réseautage professionnel, en tenant compte à la fois des *patterns* d'habitudes et des espaces de créativité

Conclusion

- > Question et objet de recherche > ancrage dans un domaine particulier
- > Choix méthodologique à expérimenter > richesse des approches qualitatives et des méthodologies mixtes (*thick data vs big data*)
- > Limites des ambitions de théorisation > discussion des résultats pour en montrer les apports et les limites

Références

Boullier, D. (2019). *Sociologie du numérique*. Armand Colin.

Coutant, A. et Domenget, J-C. (2020). L'analyse du numérique dans une perspective complexe avec la sociologie des usages *Méthodes de recherche en contexte numérique. Une orientation qualitative*, Presses de l'Université de Montréal, pp.59-73

Davallon, J. (2004). Objet concret, objet scientifique, objet de recherche. *Hermès, La Revue*, 38, 30-37. <https://doi.org/10.4267/2042/9421>

Domenget, J. et Segault, A. (2017). Une pratique collective de fabrication de l'autorité. *Quaderni*, 93, 85-97. <https://doi.org/10.4000/quaderni.1082>

Jauréguiberry, F., Proulx, S. (2011). *Usages et enjeux des technologies de communication*. Érés. <https://doi.org/10.3917/eres.jaure.2011.01>

Marres, Noortje, « The redistribution of methods : On intervention in digital social research, broadly conceived », *The Sociological Review*, vol. 60, no 1, 2012, p. 139-165.

Mercklé, P. (2011). *La sociologie des réseaux sociaux*. La Découverte. <https://doi.org/10.3917/dec.merck.2011.01>

Millette, M., Millerand, F., Myles, D. et Latzko-Toth, G. (dir.), 2020. *Méthodes de recherche en contexte numérique. Une orientation qualitative*, Montréal : Presses de l'Université de Montréal. https://pum.umontreal.ca/catalogue/methodes_de_recherche_en_contexte_numerique

Walter, J., Douyère, D., Bouillon, J-L, Ollivier-Yaniv, C. (Dir.). (2018). *Dynamiques des recherches en sciences de l'information et de la communication : 3e édition revue et complétée*. Conférence permanente des directeurs-trices des unités de recherche en sciences de l'information et de la communication (CPDirSIC), [hal-01885229v2](https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01885229v2)

Cartographie des médias sociaux numériques

